

Redaktion:

Juliane Falk
Kiesselbachweg 31
D-22399 Hamburg
Tel.: 040/5 00 99 453
E-Mail: Pflege-und-Gesellschaft@t-online.de

Herausbergremium:

Prof. Dr. Andreas Büscher, Prof. Dr. Christine
Dunger, Juliane Falk, Prof. Dr. Ulrike Höhmann, Prof.
Dr. Inge Eberl, Prof. Dr. Annett Horn, Prof. Dr.
Manfred Hülsken-Giesler, Prof. Dr. Julia Lademann,
Prof. Dr. Andrea Schiff, Prof. Dr. Stefan Schmidt,
Prof. Dr. Renate Stemmer

Handreichung für Gutachtende von Manuskripten

Einleitung

Die nachfolgende Handreichung stellt einen Leitfaden für die Begutachtung von Manuskripten dar und orientiert sich an den Vorgaben des Committee On Publication Ethics (COPE) [<LINK Welcome to COPE>](#). Ziel ist, die Kriterien darzustellen, welche beurteilt werden sollen. Für die Verständlichkeit und Transparenz Ihrer Einschätzung, ist wichtig, dass Ihre Anmerkungen fachlich klare, nachvollziehbare Begründungen enthalten und sachlich sowie wertschätzend formuliert sind. (Die Herausgeber:innen behalten sich vor unsachliche und/ oder persönliche Anmerkungen zu streichen.)

Das Herausbergremium von *Pflege & Gesellschaft* versteht den Reviewprozess als kollegiale Beratung, bei der Vorschläge und Begründungen immer so formuliert sein sollten, dass die Autor:innen damit weiterarbeiten können, auch wenn es zu einem ablehnenden Urteil kommt. Reviews sind fachlich-sachlich und enthalten keine persönliche Kritik. In diesem Rahmen bitten wir Sie auf entsprechende Reporting Guidelines und/ oder Critical Appraisal Bezug zu nehmen ([Reporting guidelines | EQUATOR Network \(equator-network.org\)/ Critical Appraisal tools , e.g. Centre for Evidence-Based Medicine \(CEBM\), University of Oxford](#)).

Pflege & Gesellschaft akzeptiert verschiedene Arten von Originalartikeln wie empirische Untersuchungen, Literatur Analysen/ Literature Reviews, theoretische Auseinandersetzungen und Essays. Nicht für alle diese Artikelarten liegen Reporting Guidelines und/ oder Critical Appraisal vor. Sollte es dazu Fragen geben, stehen wir zur Verfügung.

Diese Handreichung enthält neben einer allgemeinen Checkliste und einigen Fragen zur Publikations- und Forschungsethik eine Befangenheits- sowie Verschwiegenheitserklärung, die unterzeichnet zurückgesandt werden muss. Diese Erklärung wird nicht an die Autor:innen weitergeleitet. Der gesamte Reviewprozess ist doppelt-anonym, d.h. sowohl Autor:innen als auch Gutachter:innen bleiben anonym.

Falls Sie im Rahmen der Begutachtung KI-Technologie einsetzen, um die Erstellung des Reviews zu unterstützen, muss die Redaktion von *Pflege & Gesellschaft* darüber informiert werden. Seien Sie sich bewusst, dass KI Ergebnisse erzeugen kann, die den Anschein von Korrektheit erwecken, aber auch falsch, unvollständig oder voreingenommen sein können.

Sie erhalten, wenn Sie es wünschen und nach Beendigung der Begutachtung, Einsicht in das anonymisierte Review des Zweitgutachters/ der Zweitgutachterin. Sollte es zu unterschiedlichen Beurteilungen durch die Gutachter:innen kommen, liegt die Entscheidung über die Veröffentlichung bei dem/der geschäftsführenden Herausgeber:in.

Sie können die Übernahme einer Begutachtung ablehnen. In dem Fall würden Sie uns sehr helfen, wenn Sie uns einen Hinweis auf andere, potentielle Gutachtende geben. Bitte reichen Sie das Manuskript jedoch nicht selbstständig weiter. Sollten Sie die Begutachtung übernehmen, bitten wir Sie um eine zügige Rückmeldung im Rahmen des vereinbarten Zeithorizontes.

Sie werden gebeten, das Manuskript nicht für den persönlichen Gebrauch aufzubewahren sowie die Papierkopien der Manuskripte zu vernichten und die elektronischen Kopien zu löschen, nachdem sie ihre Rezensionen eingereicht haben.

Wir danken Ihnen für Ihre Unterstützung!

Die Herausgeber:innen

Stand: 23.04.2025

Allgemeine Checkliste

Bitte lesen Sie alle Unterlagen und wenden sich an die Redaktion, falls diese nicht vollständig sind oder Sie Fragen haben. Sollten im Rahmen der Begutachtung irgendwelche Unsicherheiten auftreten, kontaktieren Sie bitte ebenfalls die Redaktion/ Herausgeber:innen und teilen die Unterlagen in keinem Fall mit anderen Personen ohne Rücksprache zu halten.

Für Ihre Beurteilung können Sie die folgenden Checklisten nutzen. Sie müssen keine Anmerkungen im Manuskript vornehmen, sollten jedoch die Zeilennummern als Orientierungshilfe angeben. Nutzen Sie ergänzend passende Reporting Guidelines und/ oder Critical Appraisal Tools, wenn diese zur Verfügung stehen.

Kriterium	Eher erfüllt	Eher nicht erfüllt	Trifft nicht zu	Kommentar
Passt der Artikel zur Ausrichtung der Zeitschrift?				
Passt der Titel zum Inhalt?				
Ist die Zusammenfassung klar strukturiert und inhaltlich stimmig?				
Liegen die Zusammenfassung und die Stichworte in Englisch vor?				
Sind Thema und Hintergrund fachlich aktuell und gut begründet?				
Gibt es eine klare Fragestellung/ Ziel abgeleitet vom Hintergrund?				
Sind Theorie und Methoden begründet, nachvollziehbar beschrieben und geeignet das Erkenntnisziel zu erreichen?				
Sind die Ergebnisse nachvollziehbar beschrieben und klar von der Interpretation getrennt?				
Ist die Interpretation/ Diskussion aus den Ergebnissen ableitbar?				
Ist die Interpretation/ Diskussion auf den theoretischen Rahmen/ Hintergrund bezogen?				
Sind Abbildungen/ Tabellen eindeutig zu verstehen?				

Ist die Literaturliste vollständig und aktuell?				
Ist die Länge des Textes gerechtfertigt?				
Sind Sprache und Stil angemessen?				

Publikations- und Forschungsethische Checkliste

Kriterium	Ja	Nein	Trifft nicht zu	Kommentar
Wird ein ethisches Votum beschrieben? <i>Wenn ja: Ist die Antragsnummer benannt?</i>				
Liegt der Verdacht auf ein Plagiat oder eine Doppelpublikation vor?				
Ist ein potentieller Interessenkonflikt beschrieben?				
Sind mögliche finanzielle Förderungen beschrieben?				

Ergänzende Hinweise und Kommentare für die Autor:innen:

Gesamturteil und erneute Begutachtung

Annahme ohne Änderungen	
Annahme mit angegebenen kleineren Änderungen	
Annahme mit angegebenen großen Änderungen	
Ablehnung mit Möglichkeit der Wiedereinreichung	
Ablehnung	

Möchten Sie das Manuskript bei der Gesamtbewertung „Annahme mit angegebenen großen Änderungen“ nach einer Überarbeitung noch einmal beurteilen?

Ja ☐ Nein ☐

Möchten Sie Einsicht in das anonymisierte Zweitgutachten erhalten?

Ja ☐ Nein ☐

Erklärung

Bitte unterschreiben Sie die unten angeführten Absätze. Diese und Ihre Unterschrift sind nicht Bestandteil des Reviews, welches an die Autor:innen zurück gesandt wird.

*Hiermit bestätige ich als Reviewer:in dieses Manuskripts, dass bei mir keine Befangenheit und keine Interessenkonflikte vorliegen. Die Autor/-innen sind weder meine Mitarbeiter:innen, noch in einer Arbeitsgruppe, an der ich beteiligt bin, noch bin ich an der hier vorgestellten Arbeit in irgendeiner Weise persönlich beteiligt.
Ich bestätige zudem, dass ich über die begutachteten Inhalte bis zur Veröffentlichung Verschwiegenheit bewahre.*

Ort, Datum

Unterschrift