

# Inhalt

<b>Kurzfassung</b>	5
<b>Abbildungsverzeichnis</b>	11
<b>Abkürzungsverzeichnis</b>	13
<b>Danksagung</b>	15
<b>1. Einleitung</b>	17
1.1 Einführung in das Forschungsvorhaben	17
1.1.1 Zwei Vorbemerkungen	17
1.1.2 Vier Kernaussagen	21
1.2 Aufbau der Arbeit	32
<b>Teil A: Grundlagen</b>	39
<b>2. Forschungsfrage: Was beeinflusst die Herstellung der advokatorischen Anwaltsfunktion für Personen im SGB II?</b>	40
<b>3. Forschungsstand: Was sagt die Wohlfahrtsverbände- forschung zur advokatorischen Anwaltsfunktion?</b>	45
3.1 Darlegung des Forschungsstandes: „Halbierte Modernisierung“	45
3.2 Bewertung des Forschungsstandes: „Halbierte Erforschung“	65
3.3 Konsequenzen für diese Arbeit	66
<b>4. Forschungsbedarf: Warum sollte die advokatorische Anwaltsfunktion Gegenstand der Forschung sein?</b>	68
4.1 Praktische Relevanz des Forschungsvorhabens	68
4.1.1 Die Diskussion in den Wohlfahrtsverbänden: Bestandsaufnahme	68
4.1.2 Die Diskussion in den Wohlfahrtsverbänden: Bewertung	77
4.1.3 Relevanz und Herausforderungen	79
4.2 Wissenschaftliche Relevanz des Forschungsvorhabens	81
4.2.1 Die Diskussion in verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen: Bestandsaufnahme	81
4.2.2 Die Diskussion in verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen: Bewertung	82

4.2.3	Relevanz und Herausforderungen	87
4.3	Fazit: Drei zentrale Grundannahmen zu Forschungsbedarf und Forschungsrelevanz	87
<b>5.</b>	<b>Forschungsziel: Drei konkrete Zielsetzungen dieser Untersuchung</b>	<b>93</b>
<b>6.</b>	<b>Forschungsdesign: Methodologische und methodische Überlegungen und Entscheidungen</b>	<b>94</b>
6.1	„Grounded Theory“ als methodologisches Rahmenkonzept	94
6.1.1	Begründung der Auswahl	94
6.1.2	Erläuterung zentraler Aspekte für diese Arbeit	96
6.2	Aufbau und Methodik des Untersuchungsvorhabens	99
6.3	Detaillierte Beschreibung der Methodik	101
<b>Teil B: Begriffsklärung – Zielsetzung 1</b>		<b>111</b>
<b>7.</b>	<b>Forschungsgegenstand Anwaltsfunktion</b>	<b>113</b>
7.1	Begriffsverständnis in den Spitzenverbänden der freien Wohlfahrtspflege	113
7.1.1	Anwaltschaft in Satzung und Leitbild	113
7.1.2	Begriffsverständnis Politische Anwaltsfunktion	119
7.2	Begriffsverständnis in verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen	123
7.2.1	Fehlende Begriffsdefinition	123
7.2.2	Unterschiedliche Begriffsverständnisse	123
7.3	Begriffsbestimmung für diese Arbeit	129
<b>Teil C: Bestandsaufnahme – Zielsetzung 2 (Teil 1)</b>		<b>131</b>
<b>8.</b>	<b>Analyse der Diskussion in den wissenschaftlichen Disziplinen</b>	<b>132</b>
8.1	Einführung: Analyse der Theoriebezüge zur advokatorischen Anwaltsfunktion	132
8.2	Theoriebezug 1: Wohlfahrtsstaatlicher Wandel	133
8.2.1	Der Wandel zum aktivierenden Sozialstaat	133
8.2.2	Bedeutung für die advokatorische Anwaltsfunktion der freien Wohlfahrtspflege	144
8.3	Theoriebezug 2: Theorien der Verbändeforschung	154
8.3.1	Transformation des Korporatismus	155
8.3.2	Bedeutung für die advokatorische Anwaltsfunktion der freien Wohlfahrtspflege	158
8.4	Theoriebezug 3: Repräsentationsforschung	159
8.4.1	„Postdemokratie“ und „Lobbyismus“	159

8.4.2	Bedeutung für die advokatorische Anwaltsfunktion der freien Wohlfahrtspflege	163
8.5	Theoriebezug 4: Sozialwissenschaftliche Vorurteilsforschung	164
8.5.1	Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit (GMF)	164
8.5.2	Bedeutung für die advokatorische Anwaltsfunktion der freien Wohlfahrtspflege	166
8.6	Theoriebezug 5: Politikfeldanalyse (Policy-Analyse)	170
8.6.1	Politikfeldanalyse	170
8.6.2	Bedeutung für die advokatorische Anwaltsfunktion der freien Wohlfahrtspflege	173
8.7	Fazit aus der Analyse der Theoriebezüge	176
<b>9.</b>	<b>Untersuchungen zur Advokation und zur Anwaltschaft in den Wohlfahrtsverbänden</b>	<b>181</b>
9.1	Literaturanalyse: Zielsetzung und Vorgehen	181
9.2	Literaturstrang 1: advokatorische Anwaltschaft in der Sozialwirtschaft	185
9.2.1	Hintergrund	185
9.2.2	Auswertung zu Forschungsfrage und Forschungshypothese	189
9.2.3	Auswertung zur Diskussion der Ergebnisse und Konsequenzen	190
9.3	Literaturstrang 2: advokatorische Anwaltschaft in der sozialen Arbeit	191
9.3.1	Hintergrund	191
9.3.2	Auswertung zu Forschungsfrage und Forschungshypothese	205
9.3.3	Auswertung zur Diskussion der Ergebnisse und Konsequenzen	208
9.4	Literaturstrang 3: advokatorische Anwaltschaft in der Politikwissenschaft und Soziologie/Sozialwissenschaften	210
9.4.1	Hintergrund	210
9.4.2	Auswertung zu Forschungsfrage und Forschungshypothese	211
9.4.3	Auswertung zur Diskussion der Ergebnisse und Konsequenzen	213
9.5	Fazit Literaturanalyse	216
<b>10.</b>	<b>Ergebnisse der Analyse der Diskussion in den wissenschaftlichen Disziplinen</b>	<b>218</b>
10.1	Die Einflussfaktoren	218
10.2	Die Forschungshypothese	219
10.3	Die Analysekategorien	221

<b>11. Zwischenfazit</b>	224
<b>Teil D: Bestandsaufnahme – Zielsetzung 2 (Teil 2)</b>	227
<b>12. Fallstudie „Sparpaket“ – Wie wird die Anwaltsfunktion in zwei Politikfeldern im SGB II hergestellt?</b>	228
12.1 Fallstudie „Sparpaket“: Einführung	228
12.2 Bestimmung des Materials	229
12.3 Methodisches Vorgehen	233
12.4 Durchführung der Analyse	235
12.5 Darstellung und Interpretation der Ergebnisse	238
12.5.1 Materialbezogene Auswertungsergebnisse	238
12.5.2 Politikfeldbezogene Auswertungsergebnisse	248
12.6 Fazit der empirischen Teiluntersuchung	251
<b>Teil E: Tragweite und Konsequenzen – Zielsetzung 3</b>	263
<b>13. Tragweite</b>	264
13.1 Theoretische Erklärungsansätze	264
13.2 Diskussion der Ergebnisse	270
13.3 Bewertung der Tragweite advokatorischer Anwaltschaft	271
<b>14. Relevanz der Ergebnisse, Konsequenzen und Handlungsoptionen</b>	280
14.1 Wohlfahrtsverbandliche Praxis	280
14.1.1 Relevanz der Ergebnisse	280
14.1.2 Konsequenzen, Handlungserfordernisse und Handlungsoptionen	293
14.2 Wissenschaftliche Diskussion	303
14.2.1 Relevanz der Ergebnisse	303
14.2.2 Konsequenzen und Handlungserfordernisse	304
<b>15. Zusammenfassung und Ausblick</b>	310
15.1 Zusammenfassung	310
15.2 Ausblick	315
<b>Literaturverzeichnis</b>	321