



Michael Noack | Felix Manuel Nuss (Hrsg.)

Handwörterbuch

Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

BELTZ JUVENTA

Diese Publikation wurde gefördert durch die Hochschule Niederrhein und die Katholische Hochschule Nordrhein-Westfalen.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Der Text dieser Publikation wird unter der Lizenz **Creative Commons Namensnennung – Weitergabe unter gleichen Bedingungen 4.0 International (CC BY-SA 4.0)** veröffentlicht. Den vollständigen Lizenztext finden Sie unter: <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.de>. Verwertung, die den Rahmen der **CC BY-SA 4.0 Lizenz** überschreitet, ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig. Die Beltz Verlagsgruppe behält sich die Nutzung ihrer Inhalte für Text und Data Mining im Sinne von § 44b UrhG ausdrücklich vor. Die in diesem Werk enthaltenen Bilder und sonstiges Drittmaterial unterliegen ebenfalls der genannten Creative Commons Lizenz, sofern sich aus der Quellenangabe/Abbildungslegende nichts anderes ergibt. Sofern das betreffende Material nicht unter der genannten Creative Commons Lizenz steht und die betreffende Handlung nicht nach gesetzlichen Vorschriften erlaubt ist, ist für die oben aufgeführten Weiterverwendungen des Materials die Einwilligung des jeweiligen Rechteinhabers einzuholen.

Trotz sorgfältiger inhaltlicher Kontrolle übernehmen wir keine Haftung für die Inhalte externer Links. Für den Inhalt der verlinkten Seiten sind ausschließlich deren Betreiber verantwortlich.



Dieses Buch ist erhältlich als:
ISBN 978-3-7799-7658-5 Print
ISBN 978-3-7799-7659-2 E-Book (PDF)
DOI 10.3262/978-3-7799-7659-2

1. Auflage 2026

© 2026 Beltz Juventa
Beltz Verlagsgruppe GmbH & Co. KG
Werderstraße 10, 69469 Weinheim
service@beltz.de
Einige Rechte vorbehalten

Satz: Helmut Rohde, Euskirchen
Druck und Bindung: Beltz Grafische Betriebe, Bad Langensalza
Beltz Grafische Betriebe ist ein Unternehmen mit finanziellem Klimabeitrag
(ID 15985-2104-1001)
Printed in Germany

Weitere Informationen zu unseren Autor:innen und Titeln finden Sie unter: www.beltz.de

Inhalt

Einleitung

Michael Noack, Felix Manuel Nuss [9](#)

Einführungsbeitrag: Das Fachkonzept Sozialraumorientierung. Geschichte, Prinzipien und Aspekte regionaler Prozesse

Wolfgang Hinte [13](#)

1. Historische Verortungen

Addams, Jane • *Sven Steinacker* [27](#)

Alinsky, Saul D. • *Tobias Meier* [31](#)

Gemeinwesenarbeit in der DDR • *Lothar Stock, Felix Manuel Nuss* [35](#)

Nachbarschaftsheim-Bewegung • *Markus Runge* [40](#)

Reformpädagogik [44](#)

Salomon, Alice • *Carola Kuhlmann* [45](#)

Settlement-Bewegung • *Felix Manuel Nuss* [50](#)

Siegmund-Schultze, Friedrich • *Heinz-Elmar Tenorth* [54](#)

Spatial Turn • *Christoph Stoik* [58](#)

Stadtteilbezogene Soziale Arbeit • *Gerhard Litges* [63](#)

2. Theoretische und konzeptionelle Orientierungen

Alltag • *Stefan Godehardt-Bestmann* [67](#)

Aneignung • *Ulrich Deinet, Christian Reutlinger* [72](#)

Anthropologie [76](#)

Antipädagogik [76](#)

Autonomie [76](#)

Capability Approach • *Johannes Nathschläger* [76](#)

Disziplin [81](#)

Empowerment • *Norbert Herriger* [81](#)

Feldtheorie • *Stefan Godehardt-Bestmann* [85](#)

Gemeinwesen • *Sabine Stövesand, Christoph Stoik* [89](#)

Gemeinwesenarbeit • *Oliver Fehren* [93](#)

Gemeinwesendiakonie • *Tobias Künkler, Daniel Wegner* [98](#)

Humanistische Psychologie und Pädagogik • *Michael Noack* [102](#)

Lebensweltorientierung als relationale Kategorie • *Björn Kraus* [107](#)

Menschenrechtsprofession • *Edi Martin, Katrin Muckenfuss* [111](#)

Netzwerk • *Felix Manuel Nuss, Werner Schöning* [115](#)
Non-direktive Pädagogik • *Felix Manuel Nuss* [120](#)
Profession [124](#)
Quartier • *Olaf Schnur* [124](#)
Relationalität • *Björn Kraus* [129](#)
SONI-Modell • *Gaby Reinhard* [134](#)
Sozialarbeitswissenschaft • *Michael Noack, Felix Manuel Nuss* [138](#)
Soziales Kapital • *Michael Noack* [144](#)
Sozialraum • *Michael Noack* [149](#)
Sozialraumarbeit • *Fabian Kessl, Christian Reutlinger* [156](#)
Sozialökologie • *Michael Noack* [160](#)
Systemtheorie • *Heiko Kleve* [165](#)
Theorie • *Helmut Lambers* [169](#)

3. Haltungen

Antiexpertokratie • *Felix Manuel Nuss* [179](#)
Co-Produktion [183](#)
Haltung des Nicht-Wissens [183](#)
Intersektionalität • *Jennifer Hübner* [184](#)
Partizipation • *Judith Rieger* [187](#)
Professionalität • *Michael Noack, Felix Manuel Nuss* [191](#)
Reflexion [196](#)

4. Methodische Ansätze

Aktivierende Befragung • *Janine Birwer* [197](#)
Aktivierung [201](#)
Eigeninitiative/Selbsthilfe • *Felix Manuel Nuss* [201](#)
Einmischen • *Laura Einhorn, Sigrid Leitner* [206](#)
Fallarbeit • *Stefan Godehardt-Bestmann* [210](#)
Fallübergreifende Arbeit [215](#)
Fallunspezifische Arbeit [215](#)
Familienrat • *Christian Schwarzloos, Biggi Stephan, Michael Delorette, Christine Haselbacher* [215](#)
Hilfe- und Teilhabeplanung • *Gaby Reinhard* [220](#)
Kollegiale Beratung • *Gaby Reinhard* [224](#)
Konzept [228](#)
Kooperation • *Sven Steinacker* [228](#)
Methode • *Michael Noack* [232](#)
Öffentlichkeitsarbeit • *Peter-Ulrich Wendt* [237](#)
Partizipativ-kollegiale Beratung • *Delia Godehardt* [242](#)
Ressourcenorientierung • *Franz-Christian Schubert, Alban Knecht* [248](#)
Signs of Safety [251](#)
Sozialraumanalyse • *Michael Noack* [251](#)

Verfahren [257](#)

Willensorientierung • *Felix Manuel Nuss* [257](#)

Ziele • *Michael Noack* [262](#)

Zielgruppen- und bereichsübergreifend Handeln • *Gaby Reinhard* [267](#)

5. Handlungsfelder

Altenhilfe • *Christian Bleck, Grit Höppner* [271](#)

Allgemeiner Sozialdienst • *Delia Godehardt* [275](#)

Community Organizing • *Tobias Meier* [278](#)

Eingliederungshilfe • *Friedrich Dieckmann* [282](#)

Familienzentren • *Sarah Häsel* [286](#)

Flexible Hilfen • *Sebastian Gilch* [290](#)

Frühe Hilfen • *Alexander Parchow* [294](#)

Gesundheitsbezogene Soziale Arbeit • *Melanie Oeben,*

Christine Manthei, Ann Marie Krewer [297](#)

Kinder- und Jugendhilfe • *Tim Wersig* [301](#)

Kindertageseinrichtung • *Lisa Jares* [305](#)

Mehrgenerationenhaus • *Irmgard Teske* [309](#)

Mobile Beratung • *Friedemann Bringt, Heiko Klare* [313](#)

Quartiermanagement • *Gaby Reinhard, Thomas Franke* [317](#)

Schule • *Anneka Beck, Stephanie Haupt* [322](#)

Sozialpsychiatrie • *Yvonne Kahl, Dieter Röh* [326](#)

Suchthilfe, kommunale • *Rita Hansjürgens* [330](#)

6. Querschnittsthemen

Armut • *Werner Schöning* [335](#)

Autonomie [340](#)

Behinderung [340](#)

Beratung [340](#)

Bildung [340](#)

Bürgerschaftliches Engagement • *Marc David Ludwig* [340](#)

Demokratie • *Patrick Oehler* [344](#)

Digitale Räume • *Thomas Ley* [350](#)

Diversität • *Judith Conrads, Felix Manuel Nuss* [354](#)

Doppeltes Mandat [359](#)

Eigensinn [359](#)

Einsamkeit • *Michael Noack* [359](#)

Ehrenamt [364](#)

Empirie • *Vincent Richardt* [364](#)

Ethnografie • *Karin Bock, Maximilian Schäfer* [368](#)

Erziehung [371](#)

Fallverstehen • *Sven Steinacker* [372](#)

Finanzierungsformen • *Wolfgang Hinte* [376](#)

Forschung [382](#)
Freiheit [382](#)
Geschlechtergerechtigkeit [382](#)
Gesellschaft • *Jens Wurtzbacher, Hans-Joachim Schubert* [382](#)
Herrschaft [386](#)
Inklusion • *Ursula Böing, Sabine Schäper* [386](#)
Intervention [390](#)
Kinderschutz • *Stefan Godehardt-Bestmann, Judith Haase* [390](#)
Ländlicher Raum • *Stephan Beetz* [395](#)
Lebensführung, alltägliche • *Kolja Heckes* [399](#)
Lernen • *Tobias Künkler* [402](#)
Lots_innen [406](#)
Macht • *Mario Rund* [406](#)
Mandate der Sozialen Arbeit • *Ronald Lutz* [410](#)
Mediatisierung [415](#)
Migration • *Süleyman Gögercin* [415](#)
Nachbarschaft • *Simone Tappert* [419](#)
Prävention • *Damaris Muth* [422](#)
Projektstudium Theorie und Praxis der Sozialraumorientierung
 • *Kathrin Hölscher, Paul Hendricksen* [426](#)
Raum [429](#)
Resilienz • *Maik Rönnau-Böse* [429](#)
Segregation • *Sebastian Kurtenbach* [433](#)
Selbstbestimmung • *Felix Manuel Nuss* [438](#)
Sexualisierte Gewalt • *Anja Teubert* [442](#)
Soziale Ungleichheit • *Mario Rund* [446](#)
Sozialisation • *Angela Wernberger* [450](#)
Sozialplanung, integrierte raumbezogene • *Herbert Schubert* [453](#)
Sozialpolitik • *Sigrid Leitner* [458](#)
Sozialwirtschaft • *Martin Klein, Felix Manuel Nuss* [461](#)
Soziokulturarbeit [466](#)
Sport • *Nick Passau, Ulf Gebken* [466](#)
Teilhabe [470](#)
Unterstützungsarrangements • *Julia-Christin Gaum, Karen
 Haubenreisser* [470](#)
Veränderung • *Felix Manuel Nuss* [475](#)
Wille [479](#)
Wohnungslosigkeit • *Dierk Borstel* [480](#)
Zivilgesellschaft • *Gisela Renner* [483](#)

Die Autor:innen [489](#)

Einleitung

Michael Noack, Felix Manuel Nuss

Der Begriff Sozialraumorientierung (SRO) prägt die sozialarbeiterische Fachdebatte seit nunmehr über 30 Jahren. Es wird davon gesprochen, dass sich SRO »zu einer der schillerndsten Etiketten in der Sozialen Arbeit« (Fehren/Hinte 2013, S. 7) entwickelt hat und insgesamt von einer »sozialräumlichen Wende« (Reutlinger 2008) in der Sozialen Arbeit auszugehen ist.

SRO wird überwiegend als theoriegeleitetes Praxiskonzept wahrgenommen. Besonders mit dem »Fachkonzept Sozialraumorientierung« (vgl. Hinte/Treeß 2014; Godehardt-Bestmann/Hinte 2024) ist es gelungen, nicht nur neue Wege für eine veränderte Praxis aufzuzeigen, sondern diese auch aktiv einzuschlagen. Aber SRO erscheint auch in anderen Formen, z. B. als »Baustein« in fest etablierten Theoriemodellen Sozialer Arbeit (u. a. als Strukturmaxime in der Lebensweltorientierung, vgl. Thiersch 2020, S. 122 ff.) oder neuerdings auch als erster Entwurf eines eigenen Theoriemodells (Stichwort: »Handlungstheorie Sozialraumorientierung«, vgl. Godehardt-Bestmann/Hinte 2024). Hinzu kommen sozialräumliche Ansätze, die nicht mit dem Begriff *sozialraumorientiert* agieren. Differente theoretische Ausgangspositionen und andersartige inhaltliche Schwerpunktlegungen verdeutlichen sich hier u. a. dadurch, dass andere Konzeptbegriffe genutzt werden. Beispielhaft können die »reflexive Sozialraumarbeit« (Kessl/Reutlinger 2022) oder das »sozialraumbezogene Aneignungskonzept« (Deinet 2014) herangezogen werden (siehe dazu ausführlich: Noack 2025).

Trotz – oder vielleicht gerade wegen – dieser schnellen und vielseitigen Entwicklung auf unterschiedlichen Ebenen hat sich jedoch auch eine gewisse Unübersichtlichkeit ergeben. Es besteht die Gefahr, dass SRO als inflationär gebrauchter Begriff an Genauigkeit und tiefergehender Bedeutung verliert. Denn nicht nur Fachkräfte in der Praxis oder Studierende am Beginn ihres Studiums fragen sich, was Sozialraumorientierung denn nun im Kern ausmacht, auch für Sozialarbeitswissenschaftler:innen im Bereich von Lehre und Forschung sind die Entwicklungen zunehmend unübersichtlich und schwer nachvollziehbar.

Dies liegt aus unserer Sicht vor allem an zwei Aspekten: Zum einen wurde es bislang versäumt, einen konsensfähigen Diskurs zu etablieren, in dem andere Herangehensweisen, unterschiedliche historische Verortungen und metatheoretische Ausgangspunkte als gewinnbringend für die Debatte anerkannt werden, sodass langfristig eine gemeinsame offen-kritische Theoriediskussion Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit entstehen kann. Vielmehr ist ein »unverbundenes Nebeneinander« (Lambers 2023, S. 375 ff.) von mehreren Vertreter:innen zu beobachten, und der akademische Diskurs ist oft von

Abgrenzungsstrategien geprägt, die nicht selten durch strategische Profilierungsinteressen motiviert sind (vgl. Noack 2024). Zum anderen fehlt bislang weitestgehend eine vertiefte Auseinandersetzung der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit mit anderen Diskurslinien und Fachbegriffen.

An dieser Stelle setzt das vorliegende Handwörterbuch an. Wir verfolgen den Ansatz SRO kontrovers, aber nicht freischwebend und losgelöst, sondern dialogisch und aufeinander bezogen weiterzudenken. Statt ein weiteres neues Konzept in den Diskurs einzubringen und sich damit von anderen Ansätzen abzugrenzen, soll dieses Handwörterbuch dabei unterstützen, Brücken zu schlagen: zum einen zwischen den verschiedenen Ansätzen der SRO, zum anderen zwischen relevanten Diskurslinien der Sozialarbeitswissenschaft und der SRO. Vor diesem Hintergrund haben wir uns bewusst für die Nutzung des Begriffs »Sozialraumorientierte Soziale Arbeit« entschieden, um die Vielfalt aktueller Diskurse auf integrative Weise zusammenzuführen.

Autor:innen unterschiedlicher Schulen sowie Praxisvertreter:innen beleuchten im vorliegenden Band in kompakten und grundlegenden Beiträgen:

- historische Verortungen,
- theoretische und konzeptionelle Orientierungen,
- Haltungen,
- methodische Ansätze,
- Handlungsfelder und
- Querschnittsthemen der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit.

Dabei haben wir sowohl Autor:innen eingeladen, die ein eigenständiges Konzept bzw. einen eigenen Ansatz und eine Herangehensweise an Sozialraumorientierte Soziale Arbeit vertreten, als auch solche, die bislang weniger hierzu publiziert haben, jedoch in anderen relevanten Diskurslinien der Sozialen Arbeit tätig sind. Wir haben versucht, ein möglichst breites Spektrum an Autor:innen für beide Dimensionen zu gewinnen.

In der Dimension sozialraumbezogener Konzepte scheint uns dies gelungen. In diesem Handwörterbuch finden sich Akteur:innen zusammen, die sich in der Vergangenheit im Fachdiskurs eher kritisch und zuweilen gar abwertend übereinander äußerten.

Auch bei den anderen Abschnitten – historische Verortungen, theoretische und konzeptionelle Orientierungen, Haltungen, methodische Ansätze und Handlungsfelder – haben wir uns bemüht, zu relevanten Fachbegriffen eine:n ausgewiesene:n Fachexpert:in zu gewinnen. Allerdings konnten wir nicht jeden angestrebten Begriff in die Erstauflage aufnehmen: So fehlen etwa in den Handlungsfeldern Beiträge zu einigen sozialarbeiterischen Feldern, die wir gerne in zukünftigen Überarbeitungen ergänzen wollen.

Mit über 100 Begriffen bietet dieses Handwörterbuch nichtsdestotrotz bereits in dieser Auflage einen umfassenden und in dieser umfänglichen Form noch nicht existierenden Überblick über bestehende sozialraumbezogene Debatten und Perspektiven. Es zeigt einführend und überblicksartig, wie Sozialraumorientierte Soziale Arbeit mit anderen relevanten Diskurslinien der Sozialen Arbeit verknüpft werden kann.

Der einführende Beitrag in dieses Handwörterbuch wurde von Wolfgang Hinte verfasst. Er hat als erster Sozialarbeitswissenschaftler ein sozialraumbezogenes Konzept, das »Fachkonzept Sozialraumorientierung«, in den Fachdiskurs eingebracht und ist in verschiedenen Praxiszusammenhängen beraterisch tätig, um fachkonzeptionelle Inhalte praxiswirksam werden zu lassen. Für dieses Handwörterbuch hat er ausführlich und erstmalig dargestellt, wie diese beraterischen Tätigkeiten gelingen können. An dieser Stelle gilt ihm unser Dank für seine konstruktive Unterstützung, die stets offen, rigoros ehrlich und in seiner fachlichen Prüfung immer äußerst genau war!

Einen speziellen Dank möchten wir auch Gaby Reinhard, Stefan Godehardt-Bestmann und Oliver Fehren aussprechen, die bei unserem regelmäßigen »digitalen Stammtisch Sozialraumorientierung« an vielen Stellen in der Entwicklung des Handwörterbuches mitgedacht, beraten und durch konstruktive Kritik das Projekt fachlich bereichert haben!

Wir möchten es nicht versäumen, uns an dieser Stelle auch nochmal herzlich bei allen Autor:innen zu bedanken, die sich für dieses Handwörterbuch engagiert und darauf eingelassen haben, teils komplexe Inhalte innerhalb des kompakten Rahmens von 10.000 Zeichen zu definieren und zu erörtern.

Bonn und Münster im Mai 2025

Die Herausgeber Michael Noack und Felix Manuel Nuss

Literatur

- Deinet, Ulrich (2014): Das Aneignungskonzept als Praxistheorie für die Soziale Arbeit. In: sozialraum.de 14(1). <https://www.sozialraum.de/das-aneignungskonzept-als-praxistheorie-fuer-die-soziale-arbeit.php> (03.04.2024).
- Fehren, Oliver/Hinte, Wolfgang (2013): Sozialraumorientierung – Fachkonzept oder Sparprogramm. Berlin: Lambertus, Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge e.V.
- Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (2024) (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus.
- Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe – Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Einführungsbeitrag: Das Fachkonzept Sozialraumorientierung. Geschichte, Prinzipien und Aspekte regionaler Prozesse

Wolfgang Hinte

Historische Einordnung

In den 1960er Jahren, zu einer Zeit, in der in der Sozialen Arbeit Begriffe wie Lebensweltorientierung, Empowerment und Partizipation weder sonderlich bekannt waren noch irgendeine größere Rolle spielten, schwappte die Gemeinwesenarbeit als aufstörende Irritation insbesondere aus den USA nach Deutschland hinüber und traf auf eine Soziale Arbeit, die vornehmlich fallbezogen und juristisch geprägt war, in stark bürokratisierten Verfahren mit expertokratischem Habitus staatliche Kontrollaufträge ausführte und strukturell wie auch von der Haltung her eher als Erfüllungsgehilfe staatlicher Vorgaben und miefiger bürgerlicher Normalität fungierte. Einzelne Publikationen wie das Buch von Hollstein und Meinhold »Sozialarbeit unter kapitalistischen Produktionsbedingungen« (1975) thematisierten diesen hoheitlichen Gestus, der sich mit bestehenden Verhältnissen nicht nur arrangierte, sondern sie auch noch unterstützte. Wer sich in diesen Debatten als Kritiker_in bestehender Verhältnisse outete, wurde umgehend (man glaubt es heute kaum noch) als »Kommunist« (ja, das war damals ein Schimpfwort) abgestempelt, denn in der Zeit, als damals selbst unter sozialdemokratischer Ägide Berufsverbote ausgesprochen wurden, hatte diese diskreditierende Vokabel die gleiche Wirkung, wie wenn heute seriöse und ernst zu nehmende Querdenker umgehend als »rechts« abgestempelt werden. In dieser innovationsresistenten Szene wirkte die Gemeinwesenarbeit zunächst in etwa wie ein Schneeball in der Hölle, denn die bedrohten Systeme schotteten sich umso mehr ab, je lauter und mutiger sich die Vertreter_innen einer alternativen Form Sozialer Arbeit zu Wort meldeten. Debattieren und sich theoretisch entwickeln konnten sie sich in einigen Enklaven (Victor-Gollancz-Stiftung, Burkhardtthaus in Gelnhausen, kleinere Verschwörungs-Zirkel in Hinterzimmern), aber Wirkung entfaltete dieser Ansatz allenfalls in außerinstitutionellen (meist kirchlich geprägten) Inseln, vor denen sich die etablierte Soziale Arbeit fast panisch schützte (vgl. Hinte 2018).

Vor diesem Hintergrund entwickelten Anfang der 1970er Jahre insbesondere die Schüler_innen des englischen Soziologen Richard Hauser (1971) Überlegungen dazu, welche in der Gemeinwesenarbeit wesentlichen fachlichen Blickrichtungen es galt, institutionell zu verankern. Zum einen war da der geografische und auf die Veränderung zumindest lokaler Verhältnisse zielende Ansatz, und zum anderen waren es die Methoden und Arbeitsweisen und insbesondere die Haltung den Menschen in den Stadtteilen gegenüber. Gemeinwesenarbeiter_innen nahmen die Leute so, wie sie waren, sie wollten sie nicht verändern, sondern gemeinsam mit ihnen lokale Bedingungen gestalten und Verhältnisse verändern (siehe dazu Hinte/Karas 1989). Wesentlich war dabei der konsequente Bezug auf die Interessen der Wohnbevölkerung, der geradezu eine Attacke auf die etablierte Soziale Arbeit war, die den Menschen als Einzelfall sah, der entweder diszipliniert oder verändert werden sollte. Zudem war die Gemeinwesenarbeit geprägt durch eine Haltung, aus der heraus Menschen als aktive Subjekte gesehen wurden, die nicht betreut werden mussten (etwas »für« die Leute tun), sondern in der Lage waren, mit ihrer eigenen Kraft etwas zu bewegen. Sie wurden gesehen als Individuen mit Kompetenzen und Ressourcen, die selbst in widrigsten Verhältnissen auf eigene Kräfte und im Quartier vorhandene Ressourcen zurückgreifen konnten, um sich zu wehren oder gesellschaftliche Realität zu gestalten. Die dazu notwendige Organisation geschah fast immer um Themen herum, die nicht einzelne Gruppierungen des Stadtteils isoliert bearbeiteten, sondern die ein Großteil der Wohnbevölkerung bewegten, egal, ob sie nun weiß oder schwarz, männlich oder weiblich, einheimisch oder zugewandert waren (etwa der Einsatz für Sanierung von Wohnungen, mehr Spielplätze oder bessere Verkehrsanbindung etc.). Zudem lernte man bei all diesen Kämpfen, dass Kooperation ein wichtiges Prinzip für die Stärkung einer Organisation ist, und diese Erkenntnis bezog sich auch darauf, dass man vor Ort immer wieder Bündnisse mit zahlreichen Organisationen (etwa Gewerkschaften, Kirchen, gelegentlich Wohlfahrtsverbänden, Geschäftsleuten usw.) einging, die untereinander eher fremd waren, sich aber um eine Sache herum kooperativ organisierten und vernetzten. Aus diesen Erkenntnissen entstanden letztlich die heute immer wieder genannten fünf Prinzipien, die so zugespitzt formuliert waren, dass sie zum Stachel im Fleisch der bräsigen und behäbigen bürgerlichen Sozialen Arbeit wurden (vgl. ebd.).

Das heutige Fachkonzept Sozialraumorientierung (SRO), das sich über die sprachlichen Umwege »stadtteilbezogene Soziale Arbeit« und »sozialraumbezogene Soziale Arbeit« entwickelte, entsprang dem Versuch, die inhaltliche Diffusität der Gemeinwesenarbeit und ihre begrenzte praktische Wirkung durch debattenfähige Prinzipien zu überwinden, mit denen sich insbesondere die behördliche Soziale Arbeit auseinandersetzen konnte. Parallel dazu, aber zeitlich etwas später, entwickelten sich wesentliche, das Fachkonzept stützende theoretische

und konzeptionelle Debatten wie etwa die zur Lebensweltorientierung, zum Empowerment und zur Partizipation (vgl. Hinte/Nuss 2024).

Grundlagen und Prinzipien

Das Fachkonzept Sozialraumorientierung (Fehren/Hinte 2013; Hinte/Treeß 2014; Fürst/Hinte 2020) ist von Beginn an konzipiert worden als für sämtliche Bereiche professioneller Sozialer Arbeit relevante inhaltliche Folie, die jenseits aktuell aufkommender Trends oder modernistischer Kurzzeit-Hypes eine die jeweilige Institution oder Region prägende Konstante darstellt (in etwa vergleichbar mit dem »Arbeitsprinzip Gemeinwesenarbeit«, vgl. Boulet/Krauss/Oelschlägel 1980) – gleichsam ein Rahmen, in dem ein bunter Strauß an verschiedenen methodischen Ansätzen, räumlichen oder auf Einzelfälle bezogenen Aktivitäten sowie dem jeweils wechselnden Bedarf entsprechenden Einrichtungs- oder Hilfeformen blühen kann. Dieses Fachkonzept ist mittlerweile Anlass und Grundlage für den Umbau zahlreicher regionaler Landschaften und Organisationen in kommunalen Gebietskörperschaften in Deutschland, Österreich und der Schweiz und dient – in regional unterschiedlichen Ausprägungen – als leitende inhaltliche Folie für die Erbringung zahlreicher Leistungen (nicht nur) in Feldern Sozialer Arbeit. Die im Fachkonzept formulierten Prinzipien geben im oft undurchsichtigen Dschungel von Fachlichkeitsanforderungen Orientierung und Übersicht sowie Anhaltspunkte für die immer wieder herzustellende Klarheit im beruflichen Alltag. Sie fungieren als Leitplanken, die stützend und wegweisend sein können und dienen als Vorschlag und Anregung für solche Prozesse, in denen die Entscheidungsträger/innen dafür stehen, dass Strukturen, Organisationsformen und Finanzierungsvarianten immer den gewünschten Inhalten folgen: »Inhalt vor Struktur« lautet die Devise. Die Entscheidung für den Begriff »Fachkonzept« entsprang dem Interesse, sich abzusetzen von der wehrlosen Chiffre einer »sozialräumlichen Sozialen Arbeit«, mit der vornehmlich territoriale Aspekte verbunden wurden und die sich häufig auf Prozesse der Regionalisierung oder der Konzentration von sozialstaatlichen Ressourcen vor Ort in der Lebenswelt beschränkte. Diese auch für das Fachkonzept nicht unerheblichen Elemente waren jedoch nur ein Aspekt innerhalb des gesamten Konzepts, und diese Bausteine fanden sich auch in anderen Spielarten wieder, die sich der sozialraumorientierten Chiffre bedienten. Heute ist das Fachkonzept ein gut begründetes, solide fundiertes und auf zahlreichen Erfahrungen basierendes Theorie- und Praxiskonzept, das neben durchaus seriösen Rezeptionen leider auch gelegentlich frech und banal plagiirt wird.

Sozialraumorientierte Arbeit beginnt entweder bei der einzelnen (leistungsberechtigten) Person und richtet davon ausgehend den Blick auf den räumlichen

Kontext (vom Fall zum Feld oder der Fall im Feld), oder sie beginnt (insbesondere im Rahmen von Projekten der Gemeinwesen- oder Stadtteilarbeit) bei einem geografisch definierten Raum (ein Stadtteil, ein Wohngebiet, ein Kiez, ein Sprengel) und führt davon ausgehend zu den von den dort lebenden Menschen artikulierten Interessen und Willensbekundungen (vom Territorium zur Person). Dieses Wechselverhältnis zwischen Raum und Person ist konstitutiv für dieses Fachkonzept, das sich konsequenterweise immer richtet

- zum einen auf die Erweiterung des inneren Raums eines Menschen durch eine konsequent ressourcenorientierte Sicht der eigenen Fähigkeiten und Möglichkeiten, seines Willens und seines Lebensentwurfs und
- zum anderen auf die Erweiterung des den Menschen umgebenden äußeren Raums, wobei es immer sowohl um die bessere Ausstattung des »Raums« geht (erschwinglicher Wohnraum, funktionierendes Internet, ein gutes Verhältnis zwischen Grünflächen und bebauter Umwelt, wohnortnahe Dienstleistungen usw.) als auch um die aufmerksame Wahrnehmung vorhandener räumlicher Ressourcen zur Nutzung für die Realisierung des persönlichen Lebensentwurfs im Rahmen eines Unterstützungsarrangements oder von Projekten, Aktionen und zivilgesellschaftlichen Aktivitäten, etwa im Kontext von Gemeinwesenarbeit (vgl. Hinte 2018).

Gleichsam als Bojen für die Qualität professioneller »sozialraumorientierter« Tätigkeit dienen die hinlänglich bekannten fünf Prinzipien – Thiesen (2018) nennt sie die »Big Five« –, die in ihrer aktuellen Formulierung wie folgt lauten:

1. Ausgangspunkt jeglicher Arbeit sind der Wille/die Interessen der (leistungsberechtigten) Menschen (in Abgrenzung zu Wünschen oder extern definierten Bedarfen).
2. Die eigene Aktivität der (leistungsberechtigten) Menschen hat grundsätzlich Vorrang vor betreuender professioneller Tätigkeit.
3. Bei der Gestaltung von Arrangements spielen personale und sozialräumliche Ressourcen eine wesentliche Rolle.
4. Aktivitäten sind immer zielgruppen- und bereichsübergreifend angelegt.
5. Vernetzung und Kooperation der lokalen sozialen Dienste und anderer Akteure sind Grundlage für nachhaltig wirksame Soziale Arbeit.

Als eigene Beiträge sind die Prinzipien in diesem Handwörterbuch dargestellt (ausführlich u. a. auch beschrieben bei Hinte/Treeß 2014; Noack 2015; Reinhard 2024 und in Bezug auf empirische Arbeiten siehe Noack 2017). Hinter diesen auf den ersten Blick vermeintlich selbstverständlichen Merksätzen verbergen sich weitreichende Folgen sowohl für das sozialarbeiterische Handeln, die Organisation Sozialer Arbeit, die Finanzierungsformen für die Leistungserbringung

als auch für die Gestaltung regionaler Sozialarbeits-Landschaften (Früchtel/Budde/Cyprian 2007).

Wir verfügen somit über einen theoriebasierten Ansatz mit entsprechenden methodischen, strukturellen und finanzierungstechnischen Vorschlägen, der als Kompass für konkrete, systematisch angelegte und nachhaltig wirkende Prozesse in kommunalen Gebietskörperschaften und sozialen Organisationen genutzt wird. Auf der territorialen Steuerungsebene dient der Sozialraum als Bezugsgröße für die Konzentration von Personal und anderen Ressourcen. Innerhalb der Planungsgröße »Sozialraum« legen Fachkräfte – je nach festgestelltem Bedarf und ausgerichtet an den individuellen Definitionen der Menschen – Schwerpunkte in kleineren räumlichen Einheiten, die je nach Entwicklungen im jeweiligen Territorium wechseln können. Die sozialräumliche Dimension sollte sich in der Organisationsstruktur etwa einer Kommunalverwaltung oder in leistungserbringenden Organisationen abbilden und als dominantes Prinzip allenfalls ergänzt werden durch Fach- oder Abteilungsstrukturen (vgl. Godehardt-Bestmann 2024). Auf der finanzierungstechnischen Steuerungsebene werden alle Möglichkeiten ausgeschöpft, unter Nutzung der auf den Einzelfall bezogenen gesetzlich verbrieften Pflichtleistungen regionale und/oder einrichtungs- bzw. leistungsbezogene Finanzierungsformen zu installieren, die die Fachkräfte bei einer die Ressourcen des Sozialraums nutzenden Einzelfallarbeit unterstützen und gleichzeitig anregen, tragende Strukturen personeller und materieller Art für eine frühzeitige quartiernahe Unterstützung von Hilfe suchenden Menschen aufzubauen.

Externe Begleitung bei sozialräumlichen Innovationsprozessen

Man kann nicht »die Sozialraumorientierung einführen«. Man kann allerdings eine Organisation oder die Gestaltung der Erbringung gesetzlicher oder auch sogenannter freiwilliger Leistungen in einer regionalen Landschaft daraufhin prüfen, ob man dadurch, dass man die fünf Prinzipien der SRO als Folie für die fachliche Arbeit wählt, durch gezielte Veränderungen im methodischen Handeln in bestimmten Prozessen, Dokumentations- und Abrechnungsverfahren sowie bei Finanzierungsvarianten Verbesserungen im Sinne der gesetzlichen Leistungen oder der jeweils gewünschten kommunalen Leistungserbringung befördert. Bei diesen Prozessen wird häufig Unterstützung durch externe Instanzen angefragt, die im Fachkonzept Sozialraumorientierung ausgewiesen sind und je nach Bedarf Organisationsberatung, Qualifizierung und passgenaue Coaching-Begleitung anbieten – Begriffe im Übrigen, die nie klar definiert

werden können, also nicht trennscharf sind und regional ziemlich unterschiedlich benutzt werden.

Wir verfügen mittlerweile über ein beachtliches Quantum an Erfahrungen mit systematisch angelegten und über mehrere Jahre laufenden Prozessen (Faustformel: je mehr Einwohner_innen in einer Gebietskörperschaft umso länger und herausfordernder gestalten sich die Prozesse), bei denen sich Städte, Landkreise, Träger-Organisationen oder Kommunalverwaltungen auf den Weg machten, Sozialraumorientierung als leitende fachliche Folie für die Weiterentwicklung in verschiedenen Leistungsfeldern zu nutzen (siehe dazu Budde/Früchtel/Hinte 2006; Fürst/Hinte 2020; Herrmann 2018; Wössner 2020).

Zentraler Bezugspunkt für die Steuerung aller Prozesse sind die dem Fachkonzept zugrundeliegenden Inhalte, die sich in den zuvor genannten Prinzipien komprimiert abbilden. Bei allen Entscheidungen, Überlegungen und daraus folgenden Prozessschritten vergewissert man sich immer wieder darüber, ob die jeweiligen Vorhaben tatsächlich dazu beitragen, die angestrebte Fachlichkeit und die inhaltlichen Ziele zu unterstützen. Wenn man etwa – wie im Fachkonzept vorgesehen – den Willen der Menschen als »roten Faden« durch das gesamte Leistungsgeschehen ernst nimmt, muss bereits in der Phase der ersten Kontaktaufnahme (und auch danach) genau dieser Wille erkundet werden (anstatt nach Problemen, Bedürftigkeit oder Wünschen zu fragen) (vgl. Nuss 2022; Reinhardt 2024). Wer die eigene Tätigkeit der Menschen im Fokus hat, darf bei allen Prozessen nicht der im Markt ständig lauernenden Verführung verfallen, wortreich die Qualität der jeweiligen Betreuungsleistungen anzupreisen. Die Orientierung an Ressourcen verweist darauf, dass Defizit-Diagnostik nicht den Blick für die eigenen Kräfte verstellen darf sowie für die Resilienz des Menschen und die Unterstützungsmöglichkeiten durch sein soziales Umfeld.

Ein zielgruppenübergreifender Blick führt immer wieder von der jeweiligen Einzelleistung bzw. der versäulten Hilfe zum umgebenden System (in den »Raum«) und nutzt dieses als wesentliches Element für ein Unterstützungsarrangement. Und wer das Kooperationsprinzip als Dach für das regionale Gebäude ansieht, wird alles tun, um etwa die herkömmliche marktkonforme Finanzierungslogik zu überwinden, durch Transparenz und offene Debatten sowie partizipative Prozesse destruktive Konkurrenz zu vermeiden und durch die Bündelung der Ressourcen aller Akteur_innen das gewünschte fachliche Niveau zu erreichen, um im Sinne des Konzepts die Leistungen zu qualifizieren.

Eine Organisation in einer kommunalen Gebietskörperschaft (einer Stadt oder einem Landkreis) als externe Beratungsinstanz dabei zu unterstützen, das Fachkonzept SRO als leitende Folie für den Aufbau einer Organisation und das methodische Handeln der Fachkräfte zu realisieren, folgt keinem Plan, der sich, wie das in vielen Lehrbüchern häufig geschieht, in Meilensteinen, standardisierten Vorgehensweisen oder gar mit bunten Folien sauber abbilden lässt. Das beginnt schon beim Einstieg: Von irgendeiner Person, einem Gremium

oder einer anderen Instanz wird man gerufen – von einem Landrat oder einer Personalarätin, von einem Amtsleiter oder einer Dezernentin, dem Geschäftsführer eines lokalen Trägers oder gar von einer Abteilungsleitung, die ihren eigenen Amtsleiter oder ihre Geschäftsführerin inspirieren oder gar vor sich hertreiben will.

Im Anfangsstadium geht es darum, herauszufinden, wer von den Akteuren tatsächlich aus welchen Motiven heraus Interesse und Energie hat, SRO wirklich zu realisieren, und zu klären, welche Hebel (Geld, Macht, Einfluss) die jeweiligen Akteure zur Verfügung haben. Die Gegenstände einer Beratung sind unterschiedlich, je nach Stand der spezifischen regionalen Entwicklung. Manchmal geht es darum, Hilfestellung zu geben bei der Konzeptentwicklung, bei Formularen, Dokumenten und Verträgen; manchmal geht es um Moderation und Konfliktschlichtung; manchmal geht es im Schwerpunkt (was übrigens meistens der Fall ist) um Personalqualifizierung; manchmal geht es darum, Führungskräfte zu coachen, und manchmal dient die externe Instanz schlichtweg dazu, der Politik das Gleiche zu sagen, was die Amtsleitung immer schon sagt, aber weil es der Externe sagt, glaubt man ihm mehr als dem Propheten im eigenen Lande.

Dieses Potpourri aus verschiedenen, je nach situativer Gemengelage sich ergebende Notwendigkeiten, muss sorgfältig und aufmerksam analysiert werden, und dies immer mit möglichst wenig externem Input, weil alles, was eine externe Person macht, den internen Akteur_innen zum einen (erfreulicherweise) Arbeit abnimmt, zum anderen aber auch die jeweils internen Lernprozesse nicht sonderlich befördert. Wenn der Berater mehr lernt als die Akteure vor Ort, ist das Geld verschleudert.

Zu Beginn ist es wichtig, Klarheit darüber zu erlangen, ob es um die Gestaltung einer Organisation (ein Träger, ein Amt, eine Abteilung) oder um ein bestimmtes Leistungsfeld in einer regionalen Landschaft (die Kinder- und Jugendhilfe, die Eingliederungshilfe oder andere) geht. Damit diese Prozesse beginnen und gut vorankommen, braucht es identifizierte Personen (möglichst angesiedelt in relevanten Funktionen), die mit langem Atem und entsprechender Innovationsenergie diese Prozesse tatsächlich wollen. Nicht entscheidend, aber hilfreich kann es sein, wenn sich bestimmte Gremien hinter diesen Prozess stellen (etwa ein politischer Ausschuss oder ein Vorstand), jedoch darf man nie der Illusion anheimfallen, der bloße Beschluss irgendeines Gremiums würde einen Innovationsprozesses hinreichend befördern. Die Qualität der Innovationsprozesse hängt entscheidend von der Kompetenz und der Gestaltungskraft und -bereitschaft von (in der Regel) wenigen Personen ab, die sich natürlich bei den entsprechenden Gremien den Rückhalt sichern müssen. Ansonsten geht aber ein einzelner Gremienbeschluss voll ins Leere, wenn die Akteure nicht wollen, nicht können oder sich gar verweigern. Ganz wesentlich ist es, möglichst schnell die internen Ressourcen zu identifizieren, die den Prozess tragen können. Das ist manchmal ein kompetenter Jugendhilfeplaner, ein Team von engagierten

Profis, eine engagierte Politikerin oder auch eine aktive Gewerkschaft oder ein Personalrat. Und manchmal ist es schlichtweg eine Abteilungsleitung, die überschüssig engagiert ist und um sich herum gute Leute versammelt.

Häufig kommt es vor, dass der Adressat der jeweiligen Beratung zu Anfang des Prozesses nicht wirklich klar ist. Wird nur eine Person beraten, die mit ihren je eigenen und begrenzten Möglichkeiten einen Prozess in Gang setzen will? Wird ein Konglomerat von Menschen und Einrichtungen beraten, die einen regionalen Prozess in all seinen Verästelungen in einem mehrjährigen Verfahren systematisch aufstellen und realisieren wollen? Häufig lässt sich diese Frage am Anfang gar nicht genau klären, weil sich bei den ersten Schritten oder Sondierungen herausstellt, dass zusätzliche Akteure, mit denen man noch nicht gerechnet hatte, geradezu mit ins Boot drängen oder auch aus strategischer Notwendigkeit mit hinein geholt werden müssen, weil ansonsten die Widerstände zu groß würden. Die Adressat_innen der jeweiligen Beratung wechseln also gelegentlich: Der zu beratende Kreis erweitert sich, manchmal steigen Organisationen oder Personen aus (insbesondere, wenn es zu kompliziert wird oder eigene Interessen zu stark tangiert werden), manchmal wechseln Personen in den jeweiligen Funktionen, und der gesamte Prozess bricht ab, weil wichtige Schritte zumindest in dieser Anfangsphase genau an diesen Personen hängen. Und manchmal kommt schlichtweg eine Pandemie dazwischen oder zahlreiche unbegleitete minderjährige geflüchtete Menschen, die die gesamte Kraft der Institution oder der Akteur_innen benötigen und absorbieren.

Eine Beratungsinstanz muss also damit leben, dass diese Unklarheiten gerade in komplexen Gemengelagen und in unklaren Hierarchie-/Macht-Verhältnissen ganz normal sind und immer wieder ein neues Austarieren der Beratungsstrategie bedürfen. Das geht sogar so weit, dass etwa diejenigen, die am Anfang am eindringlichsten die Beratung wünschten, nach wenigen Gesprächen feststellen, dass sie sich völlig überheben oder ihre Ressourcen für einen solchen Prozess gar nicht ausreichen und sich am liebsten wieder zurückziehen würden, sich aber nicht trauen, das zu sagen, weil sie vorher den Mund ziemlich voll genommen hatten. Seriöse Beratung benennt das und beendet den Prozess, auch, wenn er mit viel Tamtam begonnen hat und – gerade für ein kapitalistisch agierendes Beratungsunternehmen – finanziell hoch attraktiv gewesen wäre.

Schon diese Hinweise zeigen, dass eine klassische Projektplanung mit Meilensteinen, Zwischenzielen, Balanced-Scorecard usw. in solchen Abläufen doch eher zu einer Mischung aus Satire und vertaner Zeit degeneriert. Für steuerungsbesessene Planer_innen, Absolvent_innen eines Master-Studiengangs in Organisationsentwicklung oder auch für militante Prozessfetischist_innen ist ein solches Vorgehen geradezu ein Graus. Manische Ordnungsfanatiker_innen, die ohne systematisches Vorgehen schlaflose Nächte haben, sind kaum in der Lage, die Unberechenbarkeit solcher Prozesse ordentlich zu belgeiten und sich

auf ziemlich unstrukturierte Situationen einzulassen, die man mit der besten PowerPoint-Präsentation nicht vorbereiten kann.

Ein wesentliches Feld bei der Begleitung von Organisationen zur Unterstützung eines sozialräumlichen Ansatzes ist die Qualifizierung der Mitarbeitenden. Die nachhaltige Installierung des Konzepts hängt im Wesentlichen von der Kompetenz der dort arbeitenden Professionellen ab, und das gilt sowohl für die Führungsebene und ganz besonders auch für diejenigen Fachkräfte, die im direkten Kontakt mit den betroffenen Menschen tätig sind.

Nur selten verfügen sowohl Berufseinsteiger_innen, die gerade von der Fachhochschule kommen, aber auch langjährige Mitarbeitende über diejenigen Fähigkeiten, die es für die Realisierung dieses Ansatzes braucht: Gestaltung eines Erstgesprächs, bei dem es nicht um Bedürftigkeit sondern um den Willen geht, kluge Zusammenstellung eines Unterstützungssettings mit sozialräumlichen Anteilen, konsequenter Blick auf Ressourcen, auch und gerade angesichts der überbordenden Defizitdiagnostik und einer ausufernden Gutachten-Kultur, unterstützende und gleichzeitig fordernde Haltung bei wunschartig vorgetragenen Bedarfen, konsequenter Blick auf die Stärken und gerade auch benachteiligter Milieus usw. sind Haltungen und Kompetenzen, die in der notwendigen Tiefe nur selten an Hochschulen vermittelt werden, die aber als fundamentales Kompetenzarsenal von großer Bedeutung sind. Diese Fähigkeiten zu trainieren, sie konzeptionell immer wieder zu untermauern und sie bezogen auf das jeweilige Arbeitsfeld kleinteilig so zu deklinieren, dass sie für den Alltag nutzbar sind, ist Gegenstand sowohl der einführenden qualifizierenden Trainings als auch der dann häufig folgenden »Trainings on the job«, die zur Stabilisierung und Erweiterung der anfangs gelernten Kompetenzen führen. Angesichts der innerhalb der institutionellen Strukturen geforderten Dokumentationen (Bedarfsfeststellung, Begründung des Einzelfallanspruchs und so weiter) lauern geradezu täglich Verführungen im Alltag, die von den genannten Kompetenzen eher ablenken. Insofern ist eine immer wieder vorzunehmende Auffrischung der Qualifikation des langjährigen Personals als auch der regelmäßigen, neu einzustellenden Personen von Bedeutung.

Wesentlich ist auch der Bezug der Inhalte der Qualifizierung auf die in der jeweiligen Institution gültigen Abläufe, Verfahren und Formulare. In all diesen Aspekten sollte sich der Geist des sozialräumlichen Ansatzes abbilden. Wenn etwa die Feststellung des Bedarfs seitenlang vorgenommen und anschließend eine kleine Spalte angeboten wird, um die Ressourcen aufzuschreiben, ist das außerordentlich kontraproduktiv für Fachkräfte, die ihr Augenmerk auf die Stärken des Menschen legen. Insofern braucht es eine immer wieder herzustellende Verzahnung zwischen den institutionellen Vorgaben und den in der Qualifizierung vermittelten Inhalten, und gleichzeitig muss regelmäßig geprüft werden, ob diese Elemente wirklich noch zusammenpassen oder ob nicht schon die Notwendigkeiten des Alltags etwa durch das Bedienen von Statistiken, das

Ausfüllen des ICF-Bogens oder etwa die Begründung für den erzieherischen Bedarf den klaren Blick für die gewünschten fachlichen Haltungen vernebeln.

Nach mittlerweile über 30 Jahren Erfahrung in solchen Prozessen lässt sich konstatieren, dass für einen gelungenen regionalen Prozess u. a. folgende »Zutaten« hilfreich sind:

- der »Aufschlag« eines mit Steuerungsmacht ausgestatteten Akteurs – in der Regel einer möglichst hochrangig angesiedelten Leitungskraft oder eines entsprechenden (politischen) Gremiums;
- eine Verständigung mit möglichst vielen Akteuren (Leistungsträger, Leistungserbringer, Interessenverbände, Betroffenenvertretungen usw.) über die dem Prozess zugrundeliegenden Inhalte (hier also: die inhaltlichen Grundlagen von Sozialraumorientierung) und den mit dem Prozess beabsichtigten inhaltlichen Zielen;
- eine durchdachte und flexibel zu handhabende Projektplanung mit entsprechenden Gremien und Entscheidungsstrukturen sowie
- die Verständigung auf ein flankierendes Unterstützungskonzept: externe Begleitung, Personalqualifizierung, Projektleitung usw., wobei insbesondere das Element »Qualifizierung« als Steuerungselement in der Regel unterschätzt wird: eine gemeinsam getragene und von allen Beteiligten verstandene Fachlichkeit und eine auf konkrete Übungssequenzen setzende sowie durch die tägliche Arbeit von Leitungskräften vermittelte Qualifizierung.

Im Einzelnen lassen sich die Folgen der vom Fachkonzept Sozialraumorientierung inspirierten Umbau-Prozesse, großflächig betrachtet, wie folgt sortieren:

- Gebietsbezogener, fachübergreifender Zuschnitt von Abteilungen und Sachgebieten: Strukturelle Grundlage für die Realisierung des Fachkonzepts in der Arbeit sozialer Dienste ist die Auflösung (bzw. zumindest die Ergänzung) der Fach- bzw. Abteilungsstruktur hin zu einer Gebietsstruktur. Das Gebiet, der Sozialraum (und nicht die Abteilungen, Paragraphen, Immobilien und Fälle) wird zur dominanten Steuerungsgröße, über die Identifikation geschaffen, Gelder verteilt, Ordnung hergestellt und Energien konzentriert werden.
- Die Ablösung der traditionellen hierarchischen Kopplung zwischen staatlichen und nicht-staatlichen Trägern durch kooperative Steuerungsformen: Sozialraumorientierung markiert eine veränderte Zuständigkeitsaufteilung zwischen öffentlichen und freien Trägern sozialer Dienste. Während das klassische Auftraggeber-Auftragnehmer-Verhältnis öffentliche und freie Träger sowie freie Träger untereinander zu (wirtschaftlichen) Gegenspielern macht, schafft die gemeinsame raumbezogene Zuständigkeit (unter Wahrung

unterschiedlicher und gesetzlich definierter Rollen) eine diskursiv sich entwickelnde Fachlichkeit und Kooperation auf Augenhöhe.

- Überwindung von Problemzerschneidungen und Unterbrechungen von Hilfeprozessen durch trägerübergreifende Teams: Sozialraumorientierung erfordert regelmäßige und über verbindliche Strukturen abgesicherte Kooperationsbezüge. Durch die Bildung von sogenannten Sozialraumteams etwa werden raumbezogene Formen der Zusammenarbeit zwischen Leistungsträger und verschiedenen Leistungserbringern installiert. Mithilfe solcher (interdisziplinärer) Teams, einer entspezialisierten Mitarbeiter_innengruppe aus öffentlichen und freien Trägern sozialer Dienste, werden eine gemeinsam wahrgenommene Raumzuständigkeit und eine abgestimmte Fachlichkeit befördert sowie regelmäßig tagende Kommunikationsplattformen mit weiteren (wechselnden) Akteur_innen installiert.
- Dezentralisierung ausgewählter Dienstleistungsbereiche und Aufbau regionaler Standorte: Die Fachkräfte der sozialen Dienste sind in »ihrem« Sozialraum präsent, agieren lebensweltnah und bieten ihre Unterstützung vor Ort an. Sie halten niedrigschwellige Treffpunkte (z. B. integriert in Stadtteilbüros oder -treffpunkten) ebenso vor wie niedrigschwellige Angebote (z. B. durch Sprechstunden in Kitas, Schule, Kirchen- oder Moscheegemeinden oder digitale Varianten). Gleichzeitig orientieren sich einige sinnvollerweise weiterhin zentral erbrachte Leistungen stärker an den lebensweltlich-räumlich geprägten Realitäten der jeweiligen Bezugsgruppen, und dies in enger Kooperation mit den dezentralisierten Einheiten.
- Regelmäßige Überprüfung aller institutionellen Strukturen und Organisationsabläufe: Verfahren, Besprechungsstrukturen und Formulare in den beteiligten Organisationen werden immer wieder auf »Sozialraumkompatibilität« bzw. auf Konzepttreue in Wortwahl, Führungsphilosophie, Aufgabenbeschreibung und Interaktionsstandards bei der Erbringung der Leistungen überprüft und gegebenenfalls angepasst oder verändert.

Schluss

Die Geschichte der Sozialen Arbeit, zumindest seit den 1970er Jahren, ist auch dadurch geprägt, dass wellenartig und in immer kürzeren Abständen neue Methoden und Konzepte auftauchen, Hilfe- und Einrichtungsformen kreiert werden (meistens gekennzeichnet durch großbuchstabile Abkürzungen) oder aus dem akademischen Bereich induzierte, oft großformatige und abstrakte »Theorien« entstehen, denen oft nur eine sehr begrenzte Lebensdauer beschieden ist. Kurzlebige Trends und/oder durch wenige Publikationen geförderte Kongressdebatten prägen in der Regel nicht sonderlich nachhaltig die institutionelle

Realität in den Berufsfeldern Sozialer Arbeit. So manche Theorie, so mancher konzeptionelle Entwurf ist völlig belanglos, wenn sie bzw. er nicht dazu führt, dass Strukturen, professionelle Haltungen und Handlungen sowie die Qualität der Leistungserbringung in guter Weise beeinflusst werden. Theorie und Analyse haben ein absehbares Verfallsdatum, wenn sie nicht auf konkrete Handlungen und Prozesse wirken.

Was in den 1970er Jahren mit der katalytisch – aktivierenden Gemeinwesenarbeit begann (siehe dazu Nuss 2022, S. 146 ff.), hat sich über Begrifflichkeiten wie etwa Stadtteilbezogene Soziale Arbeit zum Fachkonzept Sozialraumorientierung fortentwickelt, mit dem heute ein handlungstheoretisch fundierter Entwurf vorliegt (siehe dazu Hinte/Godehardt-Bestmann 2024), der seit den 1980er Jahren in vielfältiger Weise die berufliche Realität der Fachkräfte inspiriert und die regionale Organisation Sozialer Arbeit nachhaltig prägt.

Literatur

- Boulet, Jean J./Krauss, Ernst J./Oelschlägel, Dieter (1980): Gemeinwesenarbeit: Eine Grundlegung. Bielefeld: AJZ.
- Budde, Wolfgang/Früchtel, Frank/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2006): Sozialraumorientierung – Wege zu einer veränderten Praxis. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Fehren, Oliver/Hinte, Wolfgang (2013): Sozialraumorientierung – Fachkonzept oder Sparprogramm? Reihe Soziale Arbeit kontrovers, Band 4. Freiburg im Breisgau: Lambertus.
- Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2020): Sozialraumorientierung 4.0. Wien: Facultas.
- Godehardt-Bestmann (2024): Institution trifft auf Alltag. In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 164–193
- Hauser, Richard/Hauser, Hephzibah (1971): Die kommende Gesellschaft. München: Pfeiffer.
- Herrmann, Heike (2018): Soziale Arbeit im Sozialraum. Stadtsoziologische Zugänge. Stuttgart: Kohlhammer.
- Hinte Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit – Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.
- Hinte, Wolfgang (2018): Gemeinwesenarbeit. In: Graßhoff, Gunther/Renker, Anna/Schröer, Wolfgang: Soziale Arbeit. Eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer.
- Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus.
- Hinte, Wolfgang/Karas, Fritz (1989): Studienbuch Gruppen- und Gemeinwesenarbeit. Neuwied: Luchterhand.
- Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
- Hollstein, Walter/Meinhold, Marianne (1975): Sozialarbeit unter kapitalistischen Produktionsbedingungen. Frankfurt am Main: Fischer.
- Noack, Michael (2015): Kompendium Sozialraumorientierung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

1. Historische Verortungen

In diesem Abschnitt finden sich Beiträge über historische Entwicklungslinien und Personen, die maßgeblich dazu beigetragen haben, dass sich Konzepte für und Herangehensweisen an Sozialraumorientierte Soziale Arbeit entwickelt haben. Die Beiträge sind alphabetisch geordnet.

Addams, Jane

Zur Person Jane Addams

Jane Addams (6. September 1860, Cedarville – 21. Mai 1935, Chicago) war eine US-amerikanische Sozialreformerin, die sich lebenslang für soziale Gerechtigkeit, Frauenrechte und Frieden einsetzte. Sie gilt als zentrale Person in der Entwicklung der Sozialen Arbeit als professioneller Beruf. 1931 erhielt sie den Friedensnobelpreis.

Leben und Wirken

Die historische Entwicklung community- und sozialraumorientierter Ansätze in der Sozialen Arbeit wäre ohne den Namen Jane Addams weder vollständig noch ausreichend beschrieben. Das im Jahr 1889 von ihr und ihrer Freundin Ellen Gates Starr sowie weiteren (meist) weiblichen Mitstreiterinnen in Chicago begründete Settlement »Hull House« steht »nicht nur für den Beginn der Sozialen Arbeit in und mit Gemeinwesen, sondern für den Beginn einer umfassenden, wissenschaftsbasierten Profession Sozialer Arbeit« insgesamt (Staub-Bernasconi 2018, S. 45). Das von Addams selbst in zwei umfangreichen autobiografischen Schriften (1910/1930) dokumentierte beeindruckende Tableau ihrer Aktivitäten umfasst weitreichende politische, wissenschaftliche und publizistische Tätigkeiten, die aktive Mitarbeit in Organisationen der Arbeiter:innen-, Frauen- und Friedensbewegung und unzähligen sozialreformerischen Initiativen. Die Entwicklung ihres Denkens und Handelns lässt sich am ehesten als eine Art experimenteller Such- und Lernbewegung (Staub-Bernasconi 2018, S. 61 f.) verstehen, in der sie ihre ursprünglichen, bisweilen recht diffus anmutenden Überlegungen kontinuierlich über die Auseinandersetzung mit den progressiven intellektuellen und politischen Ideen ihrer Zeit, aber auch über die (selbst-)kritische Reflexion ihrer unmittelbaren praktischen Erfahrungen in Hull House und darüber hinaus weiterentwickelt.

»Hull House« und darüber hinaus: eine biografische Skizze

Jane Laura Addams wird am 6. September 1860 in der Kleinstadt Cedarville (Illinois) geboren und wächst zusammen mit ihren sieben Geschwistern in einer großbürgerlichen Familie nach entsprechenden Standards und Erwartungen auf (zum Folgenden: Braches-Chyrek 2013; Eberhart 2009; Müller 2013). Nachdem sie das eigentlich intendierte Medizinstudium aus gesundheitlichen Gründen abbrechen muss, unternimmt sie ausgedehnte Bildungsreisen nach Europa, wo sie in London das 1884 von den Eheleuten Samuel und Henrietta Barnett gegründete Settlement »Toynbee Hall« kennenlernt. Tief beeindruckt von den Aktivitäten der Barnetts, beschließt sie, eine ähnliche Einrichtung in Chicago, der damals zweitgrößten und von krassen sozialen Disparitäten gekennzeichneten Stadt der Vereinigten Staaten, aufzubauen. Im Herbst 1889 bezieht sie mit ihrer engen Freundin Ellen Gates Starr (1859–1940) eine alte Villa am Rande einer von ethnischer Segregation und bitterster Armut geprägten Nachbarschaft. Nach und nach stoßen weitere akademisch gebildete Frauen (siehe die Porträts bei Müller 2013, S. 42–45) dazu, die sich dadurch berufliche Perspektiven erschlossen, die bis dahin für Frauen in dieser Form nicht realisierbar waren.

Innerhalb weniger Jahre entwickelt sich Hull House zu einer komplexen Organisation mit vielfältigen Verbindungen in die Nachbarschaft und zu den einflussreichen politischen Akteuren der Stadt. Über 2000 Menschen sollen wöchentlich an den als Bildungs- und Kulturarbeit im weitesten Sinne zu qualifizierenden Angeboten teilgenommen oder die Infrastruktur Hull House selbstorganisiert genutzt haben. Grundlegend folgt die Entwicklung der Angebote dem zentralen Gedanken, dass sie sich letztlich durch ihren praktischen Gebrauchswert für die Bewohner:innen ausweisen müssen.

Parallel zu den konkret-praktischen Angeboten entwickeln Addams und Hull House umfangreiche politische, publizistische und sozialreformerische Tätigkeiten. Ihr (sozial-)politisches Engagement umfasst nahezu jeden Bereich gesellschaftlicher Produktion und Reproduktion (u. a. Kinderrechte und Jugendschutz, Frauen- und Bürger:innenrechte, Bildung, Arbeitsschutz, öffentliche Infrastruktur) und reicht weit über die lokalpolitische Arena hinaus. Sie ist maßgeblich an der Gründung von zwei Dutzend (sozial-)politischen Organisationen, darunter Roosevelts »Progressive Party«, beteiligt und wird 1931 für ihr Engagement in der internationalen Friedensbewegung mit dem Friedensnobelpreis ausgezeichnet.

Neben dem (sozial-)politischen Engagement bildet die sozialwissenschaftliche Forschung eine dritte Säule von Hull House. Über die empirische Untersuchung der Lebensweisen und Lebensbedingungen in den Nachbarschaften sollen wichtige Anhaltspunkte für die eigene Arbeit identifiziert und gleichzeitig soll die argumentative Stoßkraft gegenüber den lokalen und nationalen Autoritäten erhöht werden. Die von Addams und ihren Kolleginnen publizierten

Sozialraumanalysen (siehe auch den Begriff → [Sozialraumanalyse](#)), am bekanntesten sind die »Hull House Maps and Papers«, gelten wissenschaftshistorisch als frühe Beispiele elaborierter Sozial- und Aktionsforschung.

Orientierungen: Demokratie, Bildung, Selbsthilfe

Getragen wird Addams' »demokratisch-emanzipativer Ansatz« (Biesel 2007, S. 32) von gesellschaftspolitischen und sozialtheoretischen Vorstellungen, die sie in Auseinandersetzung mit dem Progressivismus und Pragmatismus, aber auch den Ideen der frühen Arbeiter:innen-, Frauen- und Friedensbewegung entwickelt.

Zentraler Bezugspunkt von Hull House ist das Thema Demokratie. Addams ist zutiefst davon überzeugt, dass eine »soziale Demokratie« nicht nur politische Beteiligung, sondern auch soziale Gleichheit und Gerechtigkeit umfassen muss. Gesellschaftliche Probleme wie Armut und soziale Ungleichheiten zerstören die Grundlagen für ein solidarisches, demokratisches Miteinander und müssten durch gemeinsame Anstrengungen der Gesellschaft und die gerechtere Verteilung gesellschaftlicher Ressourcen gelöst werden. Dieser »oberste(n) regulative(n) Idee« (Staub-Bernasconi 2018, S. 68) sind letztlich auch die vermeintlich unpolitischen, helfenden Aktivitäten in Hull House verpflichtet. Hilfeleistungen sollen immer mit gemeinsamen Lernprozessen, der Unterstützung von Selbstorganisationen verbunden werden und unmittelbare demokratische Erfahrungen ermöglichen.

Entscheidende Mittel zur Umsetzung von Addams' Vorstellungen einer demokratischen Gesellschaft sind folgerichtig Bildung und Erziehung. Aus der Auseinandersetzung mit den pädagogischen Vorstellungen John Deweys (1859–1952) und des Philosophen und Sozialpsychologen George Herbert Meads (1863–1931) entwickelt sie ein eng an demokratische Ideen angelehntes soziokulturelles Bildungskonzept. Die unzähligen Bildungs- und Kulturangebote von Hull House sollen eben nicht nur Wissen vermitteln, sondern unmittelbare demokratische Erfahrungen ermöglichen und im Sinne politischen Empowerments das zur Veränderung der Verhältnisse notwendige politische Bewusstsein hervorbringen (Braches-Chyrek 2013, S. 145–159; Staub-Bernasconi 2018, S. 62f.).

Aus diesen Überlegungen heraus kritisiert sie auch die häufig von autoritären und paternalistischen Vorstellungen getragenen Praxen der zeitgenössischen »Wohltätigkeitsverwaltung«. Da die Ursachen von Armut, Arbeitslosigkeit und Elend für Addams primär gesellschaftlich bedingt sind, greife die individualisierende, auf moralisierende Charakterbildung und Almosen setzende Arbeit der privaten Charity Workers notwendig zu kurz, sei zutiefst undemokratisch und gehe durch ihre unreflektierte Ausrichtung an den bürgerlichen Verhaltensnormen an den Bedürfnissen der Adressat:innen vorbei (Addams

2023, S. 20–45.). Obwohl unmittelbar personenbezogene Unterstützung als »niedrigschwellige, unbürokratische Nachbarschaftshilfe« (Biesel 2007, S. 32) auch in Hull House keineswegs ausgeschlossen ist, setzt Addams verhältnisbezogener Ansatz auf die Stärkung der solidarischen Selbsthilfe- und Selbstorganisationspotenziale und Ressourcen im Stadtteil und versucht gleichzeitig, die gesellschaftlichen, politischen und ökologischen Bedingungen zu verbessern (Braches-Chyrek 2013, S. 166 ff.; Eberhart 2009, S. 117–120).

Bedeutung für die (sozialraumorientierte) Soziale Arbeit

Obwohl sich die ursprüngliche Settlement-Idee nur sehr begrenzt und dann oftmals um wesentliche Bestandteile beschnitten in Deutschland durchsetzen konnte und das Werk Addams' nach einer Phase vergleichsweise intensiver Rezeption zu Beginn des 20. Jahrhunderts lange Zeit keine Beachtung mehr in der deutschsprachigen Diskussion fand, gehören viele der in Hull House entwickelten Vorstellungen heute zum (mehr oder weniger) selbstverständlichen Grundinventar Sozialer Arbeit. In ihren theoretischen und praxeologischen Überlegungen finden sich »all jene Grundaxiome der Disziplin wie Profession Sozialer Arbeit [...], die im modernen Studium der Sozialen Arbeit gelehrt und mit denen die Praxis in den Arbeitsfeldern angeleitet wird« (Hundeck/Mührel 2023, S. 7).

Mit Blick auf sozialraumorientierte Ansätze im engeren Sinne kann Addams und ihren Mitstreiterinnen attestiert werden, dass ihre Vorstellungen von der Verbesserung der Lebensbedingungen durch die Stärkung von Selbsthilfe und Selbstorganisation prototypisch vieles vorwegnahmen, das in den folgenden Jahrzehnten, wenn auch mit anderer Begründung und Akzentuierung mit Blick auf die Arbeit mit lokalen Gemeinwesen erdacht und erprobt wurde. In der historischen Genealogie »willensorientierter Sozialer Arbeit« verortet Felix Manuel Nuss (2022) Addams etwa am Anfang einer (allerdings keineswegs gradlinigen) Entwicklung, die von den Settlements über die Nachbarschaftshäuser der Nachkriegszeit, die (katalytisch-aktivierende) Gemeinwesenarbeit der 1970er Jahre bis zu Wolfgang Hintes Fachkonzept Sozialraumorientierung reicht. Ganz ähnlich, wenn auch mit anderer theoretischer Fundierung sieht Sandra Landhäußer (2009) Hull House, wenn sie die Settlements prototypisch als präwohlfahrtsstaatliche Variante einer auf die Akkumulation von sozialem Kapital zielenden communityorientierten Sozialen Arbeit in den Blick nimmt. Deutliche Parallelen finden sich auch in den handlungsfeld- und methodenübergreifenden Aktivitäten in Hull House zu den (allerdings anders begründeten) Grundüberlegungen des SONI-Modells von Früchtel et al. (2013) (siehe auch den Begriff → [SONI-Modell](#)). Dass in aktuellen Diskussionen um eine Sozialraumorientierte Soziale Arbeit trotz offenkundiger Anschlussmöglichkeiten nur selten unmittelbar Bezug auf Jane Addams' wegweisende Überlegungen

genommen wird, spricht dabei nicht für deren vermeintlich »nur« historischen Wert, sondern eher für die Kontingenz der Rezeption.

Sven Steinacker

Literatur

- Addams, Jane (1910): *Twenty years at Hull-House with Autobiographical Notes*. New York: The Macmillan Company.
- Addams, Jane (1930): *The second twenty years at Hull House. From 1909 to 1929*. New York: The Macmillan Company.
- Addams, Jane (2023/1902): *Demokratie und Soziale Ethik*. Deutsche Erstausgabe und Kommentar. Hrsg. von Markus Hundeck und Eric Mührel. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
- Biesel, Kay (2007): *Sozialräumliche Soziale Arbeit*. Historische, theoretische und programmatische Fundierungen. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.
- Braches-Chyrek, Rita (2013): *Jane Addams, Mary Richmond und Alice Salomon*. Professionalisierung und Disziplinbildung Sozialer Arbeit. Opladen: Barbara Budrich.
- Eberhart, Cathy (2009): *Jane Addams (1860–1935)*. Sozialarbeit, Sozialpädagogik und Reformpolitik. Nachdruck der Originalausgabe von 1995. Bremen: Europäischer Hochschulverlag.
- Früchtel, Frank/Cyprian, Gudrun/Budde, Wolfgang (2013): *Sozialer Raum und Soziale Arbeit*. Textbook: Theoretische Grundlagen. 3., überarbeitete Auflage. Wiesbaden: Springer VS.
- Hundeck, Markus/Mührel, Eric (2023): *Soziale Arbeit*. Zeigen, wie's gemacht wird! Eine Einleitung. In: Addams, Jane: *Demokratie und Soziale Ethik*. Deutsche Erstausgabe und Kommentar. Hrsg. von Markus Hundeck und Eric Mührel. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 7–10.
- Landhäuser, Sandra (2009): *Communityorientierung in der Sozialen Arbeit – Die Aktivierung von sozialem Kapital*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Müller, C. Wolfgang (2013): *Wie Helfen zum Beruf wurde*. Eine Methodengeschichte Sozialer Arbeit. 6. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
- Nuss, Felix M. (2022): *Willensorientierte Soziale Arbeit*. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
- Staub-Bernasconi, Silvia (2018): *Soziale Arbeit als Handlungswissenschaft*. Soziale Arbeit auf dem Weg zu kritischer Professionalität. 2. Auflage. Opladen/Toronto: Barbara Budrich.

Alinsky, Saul D.

Zur Person Saul D. Alinsky

Saul D. Alinsky (30. Januar 1909, Chicago – 12. Juni 1972, Carmel) gilt als der »Dean des Community Organizing« (Wood 2002, S. 6) und entwickelte den Handlungsansatz maßgeblich. Als Community Organizer baute er in der Mitte des 20. Jahrhunderts Community Organizations in verschiedenen nord-amerikanischen Städten auf, gründete das erste Community-Organizing-Netzwerk und systematisierte seine Erfahrungen in zwei Publikationen.

Leben und Wirken

Saul Alinsky wurde 1909 in Chicago in eine jüdische Familie geboren. Bereits in seiner Kindheit und Jugend war Saul Alinsky ein aufgeweckter Junge mit einem Interesse an seinem Umfeld. Dieses Interesse wurde ab 1926 in seinem Studium der Soziologie an der University of Chicago weiter geweckt. Vor allem in der teilnehmenden Beobachtung konnte er seine Stärken ausspielen und arbeitete in Folge in verschiedenen Projekten der Kriminalitätsbekämpfung und Präventionsarbeit (Horwitt 1992, S. 3 ff.).

Zentral für Alinskys Werdegang war der Einsatz im Stadtteil »Back of The Yards« ab 1938. Bereits seit 1931 arbeitete er für Clifford Shaw und das Institut for Juvenile Research (IJR) in der Kriminologie. Ziel von Shaw war es, die Voraussetzungen für kriminelles Handeln zu erforschen und darauf aufbauend Lösungen zu entwickeln. Nachdem Alinsky für Shaw in der West Side und im Illinois State Penitentiary tätig war, wurde die Arbeit von Shaw Ende der 1930er Jahre auf die Nachbarschaft Back of The Yards ausgedehnt. Der Stadtteil Back of The Yards hatte im Vorfeld bereits durch das Buch »The Jungle« von Upton Sinclair Berühmtheit erlangt, der 1905 in drastischer Weise die Arbeitsbedingungen der Menschen in den Schlachthöfen beschrieb. Diese Situation prägte Mitte der 1930er Jahre immer noch die Lebenssituation der Menschen vor Ort. Große Schlachthöfe dominierten den Stadtteil, die Einwohner*innen litten unter den ungesunden hygienischen Bedingungen und dem Zustand der Infrastruktur (Horwitt 1992, S. 47 ff.).

Alinsky orientierte sich anfangs an Daten und Beziehungen, die im Rahmen des Projekts vorab gesammelt worden waren, baute sich aber schnell eigene Kontakte auf. Viele Vorhaben scheiterten damals an der ethnischen Zusammensetzung des Stadtteils, in dem Pol*innen, Litauer*innen, Deutsche und Ir*innen in abgetrennten Bereichen lebten und Feindschaften untereinander aus Europa importiert worden waren. Die Kirchen waren ebenso ethnisch segregiert und wenig interessiert daran, an diesen Zuständen etwas zu ändern. Die ersten wichtigen Kontakte für Alinsky waren deshalb der Gewerkschafter Herb March, der für das Packinghouse Workers Organizing Committee (PWOC) arbeitete, und Joe Meegan, der für den Davis Square Park als Director arbeitete (Horwitt 1992, S. 67 ff.). Meegan und March hatten beide ein Interesse daran, die Zustände vor Ort zu verändern und den Familien aus der Armut zu helfen. Während Alinsky und Meegan die nachbarschaftlichen Gruppen organisierten, fokussierte sich das Packinghouse Workers Organizing Committee auf die Fabriken. Gemeinsames Ziel war es, die Vorhaben zu verbinden und in Form einer öffentlichen Veranstaltung die gegenseitige Solidarität auszudrücken. Dies gelang als großer Erfolg: Am Freitag, dem 14. Juli 1939, kamen 350 Delegierte aus mehr als 100 Gruppen des Stadtteils zusammen, um sich als Community Organization zu gründen. Alinsky, Meegan und March hatten es geschafft, eine

neue, ungewöhnliche Koalition zu schmieden (Horwitt 1992, S. 73 f.). Die Arbeit des BYNC missfiel Clifford Shaw, der kurz darauf die Zusammenarbeit mit Alinsky beendete. Zu gewerkschaftsnah und politisch gestaltete sich die Arbeit, um im Rahmen des Chicago Area Projects weitergeführt zu werden. Es ergab sich für Alinsky aber alsbald eine andere Arbeitsmöglichkeit. Über den Chicagoer Bischof Sheil erhielt Alinsky zeitnah den Kontakt zu Marshall Field III, der ihn mit einer umfangreichen Spende ausstattete. Von diesem Geld wurden sein Gehalt sowie sonstige Ausgaben bezahlt und im Jahr 1940 mit der Industrial Areas Foundation (IAF) eine eigenständige Organisation aufgebaut (Horwitt 1992, S. 84 ff.). Ausgehend von Chicago und durch die IAF finanziell unabhängig, machte sich Saul Alinsky daran, ab 1940 weitere Community Organizations in den USA aufzubauen.

Parallel dazu veröffentlichte Alinsky im Jahr 1946 seine erste Publikation »Reveille for Radicals« (Alinsky 1989 [1946]). Dort beschreibt Alinsky die Erfahrungen aus Chicago und anderen Städten teils anonymisiert (Horwitt 1992, S. 173) und definiert seine Idee eines amerikanischen *radical*. In Abgrenzung zu liberalen Ideen der Gesellschaft liest sich das Buch als flammendes Plädoyer für einen dritten Weg zwischen Unternehmertum und Gewerkschaftsarbeit (Horwitt 1992, S. 169) und als Wiederentdeckung amerikanischer demokratischer Ideale im nachbarschaftlichen Handeln. Während er im ersten Teil den *radical* näher definiert, widmet er sich im zweiten Teil der Beschreibung von *People's Organizations*, die, analog zum BYNC, zwei Schwerpunkte haben: a) Macht aufzubauen und b) sich so zu organisieren, dass die eigenen Themen vorangebracht werden können (Alinsky 1989 [1946], S. 54). Hierfür baut Alinsky auf ein *native leadership*, das in und mit den Gruppen und ihren *community traditions* entwickelt werden muss, um aus dem konkreten Erleben heraus Veränderungen anzustoßen. Dies führt notwendigerweise zum Infragestellen des Status quo und einem »Krieg gegen alles Böse, das Leid und Unglück hervorruft« (Alinsky 1989 [1946], S. 132).

Neben anderen Entwicklungen beeinflusste in Folge vor allem die aufkommende Civil-Rights-Bewegung der afroamerikanischen US-Bürger*innen in den 1950er/1960er Jahren die Arbeit von Saul Alinsky: So segregiert sich das BYNC – das Vorzeigeprojekt des Community Organizing der IAF – ab den späten 1950er Jahren immer stärker gegenüber Afro-Amerikaner*innen. Lange Zeit lebten keine Afro-Amerikaner*innen in Back of The Yards; durch demografische Entwicklungen entstand aber an den Rändern eine immer größere Nachfrage nach Wohnungen und Häusern: Eine Entwicklung, die sich in diesen Zeiten in vielen Städten zeigte, für das BYNC aber eine fundamentale Frage des Miteinanders darstellte. Daraufhin wurden die Bemühungen in afro-amerikanischen Stadtteilen verstärkt und in Southwest Chicago startete Ende der 1950er Jahre ein Aufbauprozess einer Community Organization, um mit diesen Herausforderungen umzugehen. Auch wenn an der Southwest Side damals noch

keine afroamerikanische Bevölkerung wohnhaft war, war abzusehen, dass sich dies bald ändern würde und man einen Umgang zwischen »keep the coloured out« und »turn all black« finden musste (Horwitt 1992, S. 317–323). Im Jahr 1959 wurde die Provisional Organization for the Southwest Community (POSC) gebildet, die sich später als Organization for the Southwest Community (OSC) gründete (Horwitt 1992, S. 335–362). Davon ausgehend wurde im Jahr 1961 in Woodlawn mit der Temporary Woodlawn Organization (TWO) die erste Organisation in einem afroamerikanischen Stadtteil gegründet. Mit der Organisation in Woodlawn fand nicht nur eine ethnische Erweiterung auf afroamerikanische Stadtteile statt, auch die allgemeine Stadtentwicklung rückte hier ins Zentrum. Die Idee einer gesteuerten Segregation afroamerikanischer Einwohner*innen in vormals weißen Stadtteilen und die Konflikte rund um die Flächenausweitung der University of Chicago stehen exemplarisch dafür, dass sich das Community Organizing zumindest teilweise von soziostrukturellen Themen gelöst hatte und räumliche Fragen stärker beachtet wurden. Nicht mehr nur Fragen des Arbeitsplatzes und der infrastrukturellen Versorgung spielten jetzt eine Rolle, sondern auch Grundsatzfragen des städtischen Miteinanders – wie der Zugang zu Wohnraum. Diese Breite an Themen findet sich dann auch seit dieser Zeit in den weiteren Aufbauprozessen von US-amerikanischen Community Organizations, die sich im gesamten Land ausbreiten. Eine Entwicklung, die Alinsky aus Chicago maßgeblich organisierte, wobei er sich in enger Abstimmung mit den lokalen Organizer*innen befand. Parallel dazu arbeitete er an seiner Publikation, die 1971 als »Rules for Radicals« erschien (Alinsky 1989 [1971]). Nach einem ereignisreichen Leben stirbt Alinsky im Jahr 1972 plötzlich an einem Herzinfarkt (siehe auch den Begriff → [Community Organizing](#)).

Die Industrial Areas Foundation wird daraufhin neu strukturiert und von Edward Chambers in Folge geleitet und ausgebaut (Penta/Meier 2022). Nicht nur in der IAF, sondern auch in vielen anderen Community-Organizing-Netzwerken lebt das Werk von Saul Alinsky bis heute fort. Dies wird auch dadurch begünstigt, dass von Alinsky viele verschiedene Aussagen und Texte dokumentiert sind, die sein Wirken auch heute noch greifbar machen und auch einer jungen Generation von Organizer*innen aufzeigen, wie vor Ort und in ungewöhnlichen Koalitionen sozialpolitische Handlungsfähigkeit hergestellt werden kann.

Alinsky und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Das Verhältnis von Saul Alinsky zur Sozialen Arbeit war zeitlebens nicht spannungsfrei, waren für ihn doch viele sozialarbeiterische Ansätze zu stark von einer Betreuung und nicht von einem eigenständigen Empowerment der Menschen vor Ort geprägt. Seit den 1960er Jahren ist Community Organizing in den USA aber als Handlungsansatz in der Sozialen Arbeit und anderen verwandten Disziplinen anerkannt. In Deutschland ist Community Organizing seit

den 1990er Jahren in relevanter Form in der Praxis verankert, was seitdem zu ähnlichen Diskussionen führte: So wird innerhalb der Sozialen Arbeit immer wieder kritisch beleuchtet, welche Potenziale dieser Ansatz innerhalb der staatlichen Wohlfahrtssysteme spielen kann und inwiefern dies der Mandatierung als Sozialarbeitende entspricht oder eben nicht passend ist. Neuere Publikation betonen dabei u. a. die Potenziale in der Verbindung von Community Organizing und Sozialraumorientierung, da die Orientierung am Willen der Menschen sowohl in der Sozialraumorientierung als auch im Community Organizing maßgeblich ist (Nuss 2022, S. 165).

Tobias Meier

Literatur

- Alinsky, Saul S. (1989 [1946]): *Reveille for radicals*. New York: Vintage Books.
 Alinsky, Saul S. (1989 [1971]): *Rules for radicals*. New York: Vintage Books.
 Horwitt, Sanford D. (1992): *Let them call me rebel: Saul Alinsky, his life and legacy*. New York: Vintage Books.
 Nuss, Felix M. (2022): *Willensorientierte Soziale Arbeit*. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
 Penta, Leo/Meier, Tobias (2022): Saul Alinskys Erbe. Die Industrial Areas Foundation als weltweites Netzwerk. In: Meier, Tobias/Penta, Leo/Richter, Andreas (Hrsg.): *Community Organizing. Eine Einführung*. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 27–29.
 Wood, Richard L. (2002): *Faith in Action*. Chicago, London: The University of Chicago Press.

Gemeinwesenarbeit in der DDR

Definition aus unterschiedlichen Perspektiven

Eine Gemeinwesenarbeitstradition wie in der Bundesrepublik Deutschland hat es in der Deutschen Demokratischen Republik (DDR) nicht gegeben. Es gab Ansätze, die als »gemeinwesenarbeitsähnlich« bezeichnet werden können. In der DDR wurden Aktivitäten organisiert, die die Bewohner_innen eines Stadtteils, eines Wohnblocks oder einer Hausgemeinschaft darin unterstützten, einen gelingenden Prozess der Aneignung des Wohngebiets zu vollziehen. Die vorhandenen gemeinwesenarbeitsähnlichen Ansätze verfolgten weder einen politischen noch kämpferischen Ansatz und wurden nicht von professionellen Sozial- oder Gemeinwesenarbeiter_innen organisiert. Sie hatten nicht die Funktion, Interessen gegen die des Staates oder einer öffentlichen Ordnung zu erkämpfen und Menschen hierfür miteinander zu vernetzen. Es ging vielmehr darum, die Bewohner_innen dazu zu bringen, sich mit ihrer Umwelt zu identifizieren (vgl. Boulet/Krauss/Oelschlägel 1980, S. 53 ff.). »Will man die Frage nach der Gemeinwesenarbeit in der DDR beantworten, dann muß man diese Prozesse der kollektiven Aneignung des Wohngebiets untersuchen« (ebd.).

Unterschiedliche Entwicklung von Gemeinwesenarbeit in der BRD und DDR

Die Nachbarschaftshausbewegung, die während der Weimarer Republik in Deutschland begann, endete mit der Machtübernahme der Nationalsozialist_innen (siehe auch den Begriff → [Nachbarschaftsheim-Bewegung](#)). Nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs nahm die Wiederaufnahme der Nachbarschaftshaus-Tradition im Westen und Osten Deutschlands jeweils unterschiedliche Entwicklungen. Während in den von den Alliierten besetzten Westzonen viele Nachbarschaftshäuser wieder eröffnet wurden und als Triebfeder für die Entwicklung der Gemeinwesenarbeit bezeichnet werden können (vgl. Nuss 2022, S. 131 ff.), blieb die Wiederaufnahme in der sozialistisch ausgestalteten sowjetischen Besatzungszone hingegen aus. Dies lag vor allem daran, dass der Staat weitgehend die Verantwortung für die Lösung sozialer Probleme übernahm, dessen Hauptmerkmal die Verantwortungsübernahme für alle Fragen der sozialen Absicherung und andere grundlegende Daseinsfragen gewesen ist (vgl. Seidenstücker 2018, S. 1586 ff.). Infolgedessen erlebte die staatlich unabhängige Soziale Arbeit einen spürbaren Bedeutungsverlust. Wohlfahrtspflege wurden im Sozialismus als überholt betrachtet, da es in der Planwirtschaft des Sozialismus weder Arbeitslosigkeit noch Armut und offiziell auch keine sozialen Probleme geben konnte (vgl. Kuhlmann 2014, S. 114 ff.). Das Engagement der konfessionellen Träger wurde nur in begrenzten, vor allem pflegerischen Bereichen toleriert, während der Wiederaufbau einer breiten Trägerschaft durch andere freie Träger vollständig ausblieb. Stattdessen nahmen neben der neu gegründeten Volkssolidarität auch andere gesellschaftliche Organisationen wie Betriebe, Genossenschaften und die Parteien der Nationalen Front sowie die örtlichen Verwaltungen zunehmend Aufgaben im sozialen Bereich wahr. Die Tätigkeiten, die in der Weimarer Republik von den Nachbarschaftshäusern übernommen wurden (z. B. Ferien- bzw. Freizeitangebote für Kinder und Jugendliche, Organisation von Festen und Feiern, allgemeine Bildungs- und Kulturangebote, selbstorganisierte Clubs) wurden in der DDR nunmehr unter dem Dach der gesellschaftlichen Organisationen geordnet. Einen wesentlichen Beitrag leisteten hierbei insbesondere die vielerorts neu etablierten Volks- bzw. Kulturhäuser (vgl. Seidenstücker 2018, S. 1586 ff.).

Die in der DDR intensiv vorangetriebene Vergesellschaftung des Sozialen schloss auch eine sozialräumliche Dimension mit ein. Mit dem sogenannten »Subbotnik« (russisch: Sonnabend/Samstag), zeigten Hausgemeinschaften »freiwilligen« Einsatz für ihre Nachbarschaft. In der Regel kamen die Hausgemeinschaften im Frühjahr und/oder im Herbst zur Vorgartenpflege, zur Säuberung der unmittelbaren Wohnumgebung oder auch zu gemeinschaftlich getätigten Reparatur- bzw. Instandhaltungsmaßnahmen im Wohnbereich zusammen. Ebenso nahm der allorts anzutreffende »Abschnittsbevollmächtigte« (ABV) – neben

all seiner unbestrittenen Kontrollfunktion – gleichsam auch die Rolle eines »Kümmerers« im Wohngebiet wahr und pflegte Kontakte, schuf Netzwerke und organisierte regelmäßige Treffpunkte (vgl. u. a. Stock 1996).

Während sich in West-Deutschland ab Ende der 1950er Jahre Gemeinwesen-arbeitsprojekte breit und mit einem deutlich politischen Profil etablierten (siehe auch den Begriff → [Gemeinwesenarbeit](#)), fehlte diese Entwicklung in der DDR. Neben den oben bereits benannten Aspekten, dass Soziale Arbeit in der DDR eine staatlich organisierte (und stark kontrollierende) Funktion innehatte und es kein Interesse an der Organisation von Gegenmacht zum Staat gegeben hat, fehlten territorial ausgerichteten Gemeinwesenarbeitsansätzen aufgrund städtebaulicher Vorgaben der DDR sowie infolge der generellen Vergesellschaftung des Mietwohnungsbaus schlicht und einfach mögliche Angriffspunkte.

»Gemeinwesenarbeit hat hier nicht die Funktion bessere Wohnbedingungen zu erkämpfen, Nachfolgeeinrichtungen durch Selbsthilfe zu kompensieren [...] bzw. zu fördern und Kommunikationsstrukturen zu verbessern, sondern sie wird ersetzt durch einen Prozeß der Aneignung des Wohngebietes, den die Bewohner unterstützt von gesellschaftlichen Institutionen (Nationale Front, Hausgemeinschaften usw.) aktiv vollziehen« (Boulet/Krauss/Oelschlägel 1980, S. 55).

Vor dem Hintergrund der gegebenen städtebaulichen und wohnungspolitischen Vorgaben brauchte es beispielsweise keine Mieter_inneninitiative gegen Mieterhöhung, die von Gemeinwesenarbeit (mit-)initiiert werden musste. Boulet, Krauss und Oelschlägel vertreten die These, dass Gemeinwesenarbeit als professionelle Arbeit eines Sozialarbeiters damit überflüssig ist, »sie wird Arbeit des Gemeinwesens, seiner Menschen, seiner gesellschaftlichen Organisationsformen« (ebd., S. 56).

Gemeinwesenarbeit in den neuen Bundesländern nach der Wende

Mit der im November 1989 eingeleiteten »Wende« vollzog sich eine Ausbreitung der großen westdeutschen Wohlfahrtsverbände in das Gebiet der ehemaligen DDR (vgl. ausführlich Seidenstücker 2018). Neben dem Ausbau der vorgefundenen wenig differenzierten sozialen Angebotsstruktur ging es dabei insbesondere auch um den Aufbau einer bislang nahezu gänzlich fehlenden freien Trägerlandschaft durch die Etablierung eigener Einrichtungen (z. B. Beratungsstellen, ambulante Dienste, stationäre Wohnformen) (vgl. ebd.).

Dabei wurden vordringlich diejenigen Bereiche in den Blick genommen, bei denen als Regelleistung eine unmittelbare und weitgehende Refinanzierung durch öffentliche Mittel gewährleistet war. Da dies für Gemeinwesenarbeit bekanntlich bis heute nicht zutrifft, zeigten die aus West-Deutschland kommenden Leitungskräfte der großen Wohlfahrtsverbände daher auch wenig bis

kein Interesse an der Etablierung derartiger Einrichtungen. Darüber hinaus fehlten in Ostdeutschland – zumindest unmittelbar nach der »Wende« – auch die klassischen Ansatzorte westdeutscher Gemeinwesenarbeit, wie sie Ende der 1960er und Anfang der 1970er Jahre die Szene bestimmten. Obdachlosenghettos am Rande der Städte waren in der DDR unbekannt, die (soziale) Infrastruktur und ebenso die Zusammensetzung der Wohnbevölkerung in den großen »Plattenbausiedlungen« unterschieden sich sehr deutlich von derjenigen in den Trabantenstädten des sozialen Wohnungsbaus westdeutscher Großstädte. Von »sozialen Brennpunkten« konnte bei der »Platte« in keinerlei Hinsicht die Rede sein. In den Innenstädten herrschte vielerorts ein enormer Leerstand, auch aufgrund eines erheblichen Anteils unbewohnbarer Wohnungen. Daneben hatte die weitgehend egalitäre Bevölkerungsstruktur in der DDR die Herausbildung von sozial benachteiligten Stadtteilen oder gar expliziten Armutsquartieren flächendeckend verhindert (vgl. Stock 1995, S. 3 ff.).

Auf der subjektiven Ebene hatte die DDR-Bevölkerung zudem jahrzehntelange Erfahrungen mit »Top-down-Prinzipien« und »von oben« vorgegebenen (als »freiwillig« deklarierten) Gemeinschaftsaktivitäten (»Subbotnik«). Es kann konstatiert werden, dass es in der Bevölkerung der neuen Bundesländer von daher eine tendenziell große Skepsis mit von außen an sie herangetragenen Aktivitäten gab und sich Gemeinwesenarbeit deshalb in der »Nachwendezeit« in den neuen Bundesländern nicht breit etablieren konnte (vgl. ebd.).

Die Etablierung sozialräumlicher Zugänge in den ostdeutschen Bundesländern

Erst gegen Ende der 1990er Jahre, angestoßen insbesondere durch das 1999 in Kraft getretene Städtebauförderungsprogramm »Soziale Stadt«, entwickelten sich in den ostdeutschen Kommunen sozialräumliche Zugänge in größerem Umfang, allerdings primär unter städteplanerischen Prämissen. So ist es nicht verwunderlich, dass als Träger des sich nun vielerorts etablierenden Quartiermanagements weniger Institutionen aus dem sozialen Bereich in Erscheinung traten, sondern stattdessen vielmehr privat-gewerbliche (Stadt-)Planungsbüros oder auch die örtliche Stadtverwaltung selbst (siehe auch den Begriff → [Quartiermanagement](#)). Gemeinwesenarbeit als solche blieb damit weiterhin »außen vor«. Den in den Projekten involvierten Professionellen aus der Sozialen Arbeit fiel in aller Regel die Aufgabe zu, allein als Bindeglied zu den im Projektgebiet ansässigen Bewohner_innen zu fungieren, während die strategische Planungs- und Entscheidungsebene in den Händen anderer Berufsgruppen verblieb.

Die Vorbehalte der ostdeutschen Quartiermanager_innen schon allein gegenüber dem Begriff Gemeinwesenarbeit manifestierten sich auch im Vorfeld der im November 2002 vollzogenen Gründung der Bundesarbeitsgemeinschaft »Soziale Stadtentwicklung und Gemeinwesenarbeit e.V.«. Um die Mitarbeit der

ostdeutschen Kolleg_innen in der neuen BAG auch weiterhin zu gewährleisten, wurden die beiden Begrifflichkeiten in dieser Reihenfolge angeführt, während die Akteur_innen aus der alten Bundesrepublik sich eher für eine umgekehrte Reihung aussprachen (BAG 2004).

Neben den Projekten des Quartiermanagements fand gegen Ende der ersten Dekade des neuen Jahrtausends das von Hinte und anderen entwickelte Fachkonzept Sozialraumorientierung (vgl. Hinte/Treeß 2014; Hinte/Godehardt-Bestmann 2024) Eingang in die sozialarbeiterische Praxis vieler ostdeutscher Kommunen. Im Fachkonzept Sozialraumorientierung nehmen Gemeinwesenarbeitstraditionen einen zentralen Platz ein (vgl. u. a. Hinte/Nuss 2024). Es kann konstatiert werden, dass durch das Fachkonzept Elemente von Gemeinwesenarbeit flächendeckend in Konzepten von Trägern der neuen Bundesländer etabliert wurden, auch wenn Kritiker_innen anführen, dass ein explizit politisch-emanzipatorischer Anspruch sowie der Veränderungsanspruch von gesellschaftlichen Verhältnissen auf der Makroebene im Fachkonzept nur eine untergeordnete Rolle spielen und deshalb eine Gemeinwesenarbeit in der Tradition der »aggressiven Spielart« durch das Fachkonzept nicht vertreten ist (siehe auch den Begriff → [Veränderung](#)).

Lothar Stock, Felix Manuel Nuss

Literatur

- BAG (Bundesarbeitsgemeinschaft Soziale Stadtentwicklung und Gemeinwesenarbeit e.V.) (2004): Positionspapier der BAG zum Programm »Soziale Stadt«. <http://www.bagsozialestadtentwicklung.de/downloads#bag-veroeffentlichungen> (15.03.2018).
- Boulet, Jaak/Krauss, E. Jürgen/Oelschlägel, Dieter (1980): Gemeinwesenarbeit als Arbeitsprinzip – eine Grundlegung. Bielefeld.
- Habermas, Jürgen (1998): Faktizität und Geltung: Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus.
- Hinte, Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit. Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.
- Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
- Kuhlmann, Carola (2014): Geschichte der Sozialen Arbeit. 4. Auflage. Schwalbach am Taunus: Wochenschau.
- Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
- Seidenstücker, Bernd (2018): Sozialpolitik und Soziale Arbeit in der DDR. In: Otto, Hans-Uwe/Thiersch, Hans/Treptow, Rainer/Ziegler, Holger (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit. Grundlagen der Sozialarbeit und Sozialpädagogik. 6. Auflage. München: Ernst Reinhardt, S. 1586–1595.
- Stock, Lothar (1995): GWA im Osten oder »Wo ist denn hier bitte schön der Brennpunkt?«. In: FOCO-Rundbrief 9, Juli 1995, S. 3–7. https://www.fo-co.info/wp-content/uploads/2020/11/09_FOCO-Rundbrief_Archiv.pdf (30.06.2025).

Stock, Lothar (1996): GWA und CO in den neuen Bundesländern – spinnen denn die Wessis? In: FOCO-Rundbrief 12, Nov. 1996, S. 18–21. https://www.fo-co.info/downloads/pdf/newsletter/FOCO_Rundbrief_12_Okt_2016.pdf (30.06.2025).

Nachbarschaftsheim-Bewegung

Nachbarschaftsheim – eine Begriffsbestimmung

Eine frühe Definition eines Nachbarschaftsheim aus der Innenperspektive lautet: »Das Nachbarschaftsheim ist ein Haus für Menschen aller Altersstufen. Es dient jedem ohne Ansehen von Stand und Bildung, von politischen und konfessionellen Bindungen. [...] Die Arbeit der Nachbarschaftsheim richtet sich nach den Bedürfnissen der Besucher; sie wendet sich immer den jeweiligen Notständen der Nachbarschaft zu. Die Nachbarschaftsheim wollen die Arbeit der öffentlichen sozialen Einrichtungen ergänzen« (Verband deutscher Nachbarschaftsheim e.V. 1949/50, S. 3).

Mit der Umbenennung des »Verbandes Deutscher Nachbarschaftsheim« in »Verband für sozial-kulturelle Arbeit« 1972 rückt die neue Begrifflichkeit »sozial-kulturelle Arbeit« eher in den Vordergrund, wenn die Arbeit von Nachbarschaftsheimen und -häusern definiert wird: »Sozial-kulturelle Arbeit bezeichnet den historisch gewachsenen Arbeitsansatz von Nachbarschaftshäusern von den Anfängen der Settlement-Bewegung bis heute. Soziale Arbeit und Kulturarbeit werden dabei in Nachbarschaftshäusern (und ausgehend von ihnen in umliegenden Sozialräumen) so miteinander verbunden, dass darüber möglichst viele Menschen im Gemeinwesen angesprochen werden, mit dem Ziel, Menschen verschiedener Milieus, Lebensstile und Ressourcen miteinander in Kontakt und Austausch zu bringen« (Runge/Bittner 2022, o. S.).

Der Vorstand des vska definierte 2018 die Arbeit von Nachbarschaftsheimen und -häusern folgendermaßen: »Nachbarschaftsarbeit ist gemeinwesenorientierte, zielgruppen- und bereichsübergreifende soziale Arbeit. Nachbarschaftsarbeit trägt dazu bei, Lebensbedingungen so zu gestalten, dass Menschen entsprechend ihren Bedürfnissen in ihrer Nachbarschaft zufrieden(er) leben können. Nachbarschaftsarbeit findet in Nachbarschaftshäusern statt« (vska 2020).

Nachbarschaftsheim 1945 bis heute

Nachbarschaftsheim, -treff oder -haus, Stadtteilzentrum, Bürger- oder Mehrgenerationenhaus – gemeint sind damit immer Orte der Nachbarschaftsarbeit und zugleich der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit.